

DOKUMENTATION

Deutscher Fairness-Preis 2024



„Mehr Transparenz – mehr Kundennähe“
Im Auftrag des Nachrichtensenders ntv
Hamburg, 15. Oktober 2024

UNTERNEHMEN KONTAKT



Markus Hamer
Geschäftsführender
Gesellschafter

Dorotheenstraße 48
22301 Hamburg
Fon: 040 27 88 91 48 11
Fax: 040 27 88 91 48 91
m.hamer@disq.de
www.disq.de



Bianca Möller
Geschäftsführerin
DISQ Media

Dorotheenstraße 48
22301 Hamburg
Fon: 040 27 88 91 48 12
Fax: 040 27 88 91 48 91
b.moeller@disqmedia.de
www.disq.de

Die Dokumentation unterliegt einer Schutzgebühr in Höhe von 200 Euro (zzgl. MwSt.).

Sitz	Hamburg
Gründung	Juni 2006
Ziele	Transparenz schaffen; Verbesserung der Servicequalität in Deutschland
Status	Privatwirtschaftliches Institut (ohne öffentliche Zuschüsse), verbraucherorientiert, unabhängig (keine Studien im Auftrag von Unternehmen)
Ausrichtung	Mediendienstleister für TV-Sender sowie Publikums- und Fachpresse
Aufgabenfeld	Durchführung von Mystery-Shopping-Studien, Tests und Kundebefragungen auf Basis standardisierter, objektiver und aktueller Marktforschungsmethodik
Mitarbeiter	Expertenteam aus Ökonomen, Soziologen und Psychologen sowie über 2.000 geschulte Testerinnen und Tester in ganz Deutschland
Beirat	Vorsitz: Brigitte Zypries / Bundesministerin a. D. (Wirtschaft und Justiz) Prof. Dr. Michel Clement / Institut für Marketing der Universität Hamburg Jochen Dietrich / Journalist, Experte ntv Wirtschaftsmagazine Judith Klose / Vice President Media & Marketing bei Civey
Nachhaltigkeit	Freiwilliger Beitrag für Klima und Natur, MoorFutures-Klimaschutzprojekte

Der Beirat unterstützt die unabhängige Arbeit und die strategische Weiterentwicklung des DISQ.



Brigitte Zypries
Beiratsvorsitzende
Ex-Bundesministerin
für Wirtschaft und
Energie, davor lang-
jährige Bundesjustiz-
ministerin



Prof. Dr. Michel Clement
Inhaber des Lehrstuhls für
Marketing & Medien am
Institut für Marketing der
Universität Hamburg



Jochen Dietrich
Journalist und Experte
für die Wirtschaftsma-
gazine des Nachrichten-
senders ntv



Judith Klose
Vice President Media &
Marketing beim digitalen
Markt- und Meinungsfor-
schungsunternehmen Civey

	Seite
1. Zahlen und Fakten zur Studie	11
2. Zusammenfassung	13
3. Die Preisträger	14
4. Gesamturteil Fairness	21
Finanzen	
■ Autobanken	21
■ Autopfand	23
■ Baufinanzierung Filialbanken	25
■ Bausparkassen	27
■ ETF-Anbieter	29
■ Finanzberatung	31
■ Fondsgesellschaften	33
■ Geldtransfer	35
■ Genossenschaftsbanken	37
■ Giro- und Jugendkonten	39
■ Kreditkarten (Emittenten)	41

Seite

4. Gesamturteil Fairness (Fortsetzung)

Finanzen (Fortsetzung)

■ Kundenkreditkarten	43
■ Online-Broker (Spezialisten)	45
■ Pfandhäuser	47
■ Privatbanken	49
■ Smart Payment	51
■ Sparkassen	53

Versicherungen

■ Berufsunfähigkeitsversicherungen	55
■ Direktversicherer	57
■ Gesetzliche Krankenversicherer	59
■ Handy-/Elektronikversicherungen	61
■ Private Krankenversicherer	63
■ Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten)	65
■ Reiseversicherungen	67
■ Rentenversicherungen	69
■ Tierversicherungen	71

	Seite
4. Gesamturteil Fairness (Fortsetzung)	
Versicherungen (Fortsetzung)	
■ Versicherer mit Vermittlernetz	73
■ Versicherungsmakler	75
Beruf	
■ Arbeitskleidung (Hersteller)	77
■ Business-Software (Anbieter)	79
■ Personaldienstleister	81
■ Telefonanlagen (Business)	83
■ Textil-Mietservice	85
Dienstleister	
■ Bestattungsunternehmen überregional	87
■ Catering-Unternehmen	89
■ Online-Druckereien	91
■ Paketdienste	93

Seite

4. Gesamturteil Fairness (Fortsetzung)

Technik

■ Antivirus-Software	95
■ Cloud-Anbieter	97
■ Computer-Hersteller	99
■ Drohnen/Quadrocopter	101
■ Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter	103
■ Internetanbieter regional	105
■ Internetanbieter überregional	107
■ Mobilfunkanbieter	109
■ Premium-TV-Anbieter	111
■ Smartphone-Werkstätten	113
■ Unterhaltungselektronik	115

Haus & Wohnen

■ Betten & Matratzen	117
■ Energieberatung	119
■ Gasanbieter regional	121
■ Gasanbieter überregional	123
■ Selfstorage-Center	125

	Seite
4. Gesamturteil Fairness (Fortsetzung)	
Haus & Wohnen (Fortsetzung)	
■ Stromanbieter regional	127
■ Stromanbieter überregional	129
■ Umzugsunternehmen	131
Reise & Mobilität	
■ Autohändler	133
■ Autovermieter	135
■ Autowaschanlagen	137
■ EU-Neuwagen-Anbieter	139
■ Fahrräder (Hersteller)	141
■ Kinder-Fahrräder (Hersteller)	143
■ Hotelketten (gehobener Standard)	145
■ Individualreisen (Veranstalter)	147
■ Kfz-Vertragswerkstätten	149
■ Kfz-Werkstätten (freie)	151
■ Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten)	153
■ Kreuzfahrtveranstalter (Hochseekreuzfahrten)	155

	Seite
4. Gesamturteil Fairness (Fortsetzung)	
Reise & Mobilität (Fortsetzung)	
■ Tankstellenshops	157
■ Volunteering-Organisationen	159
Freizeit & Familie	
■ Baby-/Kleinkindausstatter	161
■ EMS-Studios	163
■ Fitness-Studios	165
■ Non-Food-Discounter	167
■ Restaurantketten	169
5. Methodik	171
Anhang	177

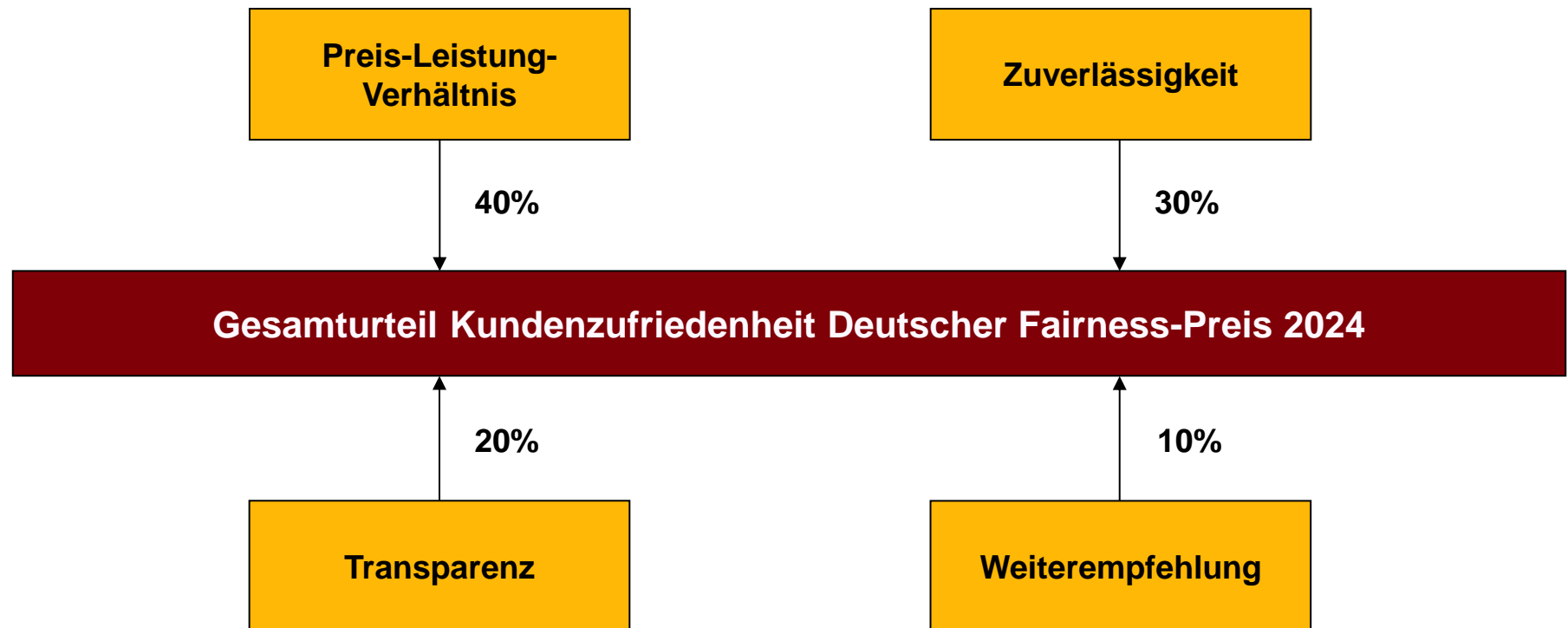
1. Zahlen und Fakten zur Studie

Auftraggeber	Nachrichtensender ntv
Studienumfang	886 Unternehmen; in der Einzelauswertung: 788 Unternehmen in 75 Kategorien, die mindestens 80 Kundenmeinungen erreichten
Studienzeitraum	März bis August 2024
Befragungszeit	11. April bis 15. Juli 2024
Befragte	Personen, 18 Jahre und älter; Bewertung jeweils eines Unternehmens pro Kategorie möglich (Voraussetzung: Unternehmen, die den Befragten bekannt waren, z. B. durch Kontakt oder in Anspruch genommene Dienstleistungen bzw. Nutzung von Produkten des Unternehmens in den letzten 12 Monaten)
Teilnehmerzahl	$n = 72.745^*$
Kriterien	Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz, Weiterempfehlung
Erhebung	Kundenbefragung über ein Online-Access-Panel; standardisierter Fragebogen zur Kundenzufriedenheit

* Die Befragten hatten die Möglichkeit, Unternehmen in mehr als einer Kategorie zu bewerten und somit häufiger teilzunehmen.

1. Zahlen und Fakten zur Studie

Bewertungskriterien und Gewichtungen



2. Zusammenfassung

- **Kunden honorieren Fairness-Bemühungen:** In der Kundenbefragung schnitten sämtliche Branchen im Schnitt mit guten – in einem Fall sogar sehr guten – Resultaten ab. Auch auf Unternehmensebene gab es erfreuliche Ergebnisse: 55 Unternehmen kamen auf ein sehr gutes Gesamtergebnis.
- **Zuverlässigkeit als Stärke der Unternehmen:** Mit über 79 Prozent positiven Bewertungen stellte sich dieser Bereich mit dem meisten Kundenzuspruch heraus. 33 Prozent der Befragungsteilnehmerinnen und -teilnehmer wählten hier sogar die bestmögliche Antwortoption. Auch mit dem Bereich Preis-Leistungs-Verhältnis zeigten sich gut 77 Prozent der Verbraucherinnen und Verbraucher zufrieden.
- **Transparenz ausbaufähig:** Rund jeder vierte Befragte wählte hierfür keine positive Antwortoption. Hier zeigte sich am ehesten Verbesserungspotenzial für die Unternehmen.
- **Weiterempfehlungsbereitschaft stabil:** Rund 80 Prozent der Befragten würden das bewertete Unternehmen weiterempfehlen.
- **Fairness-Vorreiter ist erneut Smart Payment:** Diese Kategorie überzeugte durch das einzige im Schnitt sehr gute Gesamtergebnis mit 84,5 Punkten. Zehn der elf beurteilten Unternehmen in dieser Branche erzielten ein sehr gutes Resultat. Mit einem insgesamt guten Ergebnis von 71,1 Punkten stehen die Sparkassen als Kategorie im Vergleich an letzter Stelle.

3. Die Preisträger

Kategorie	Preisträger*		
Finanzen			
Autobanken	BMW Financial Services (BMW Bank)	Mobilize Financial Services (Renault Financial Services u.a.)	Toyota Kreditbank (Toyota Financial Services)
Autopfand	dap - das Autopfand	Wittlich KFZ-Pfandkreditthaus	-
Baufinanzierung Filialbanken	Sparda-Bank West	Hypovereinsbank	Targobank
Bausparkassen	Debeka Bausparkasse	Deutsche Bausparkasse Badenia	Wüstenrot Bausparkasse
ETF-Anbieter	iShares	Vanguard	Deka Investments
Finanzberatung	Telis Finanz	Interhyp	Dr. Klein
Fondsgesellschaften	Amundi	Deka Investments	Hansainvest
Geldtransfer	Moneygram	Western Union	Worldremit
Genossenschaftsbanken	Sparda-Bank Hamburg	Sparda-Bank Hessen	Berliner Volksbank
Giro- und Jugendkonten	DKB Deutsche Kreditbank	BW-Bank	Ethikbank
Kreditkarten (Emittenten)	American Express	ING	Advanzia Bank
Kundenkreditkarten	Ikea Family Kreditkarte	ADAC Kreditkarte	Payback Visa Kreditkarte
Online-Broker (Spezialisten)	Finanzen.net Zero	Scalable Capital	Trade Republic

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie	Preisträger*		
Finanzen (Fortsetzung)			
Pfandhäuser	Grüne's Leihhäuser	Exchange AG	Leihhaus Werdier
Privatbanken	Donner & Reuschel	Quirin Privatbank	HSBC Continental Europe
Smart Payment	Paypal	Apple Pay	Barzahlen/Viacash
Sparkassen	Die Sparkasse Bremen	Kreissparkasse Köln	Nassauische Sparkasse
Versicherungen			
Berufsunfähigkeitsversicherungen	Swiss Life	Nürnberger Versicherung	Alte Leipziger
Direktversicherer	HUK24	CosmosDirekt	Europa
Gesetzliche Krankenversicherer	Viactiv Krankenkasse	Techniker Krankenkasse	AOK Plus
Handy-/Elektronikversicherungen	Friendsurance	Hepster	Schutzbrief24
Private Krankenversicherer	SDK	Debeka	Hanse-Merkur
Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten)	Örag Rechtsschutz	Advocard	DMB Rechtsschutz
Reiseversicherungen	Berlin Direkt Versicherung	URV - Union Reiseversicherung	Envivas Krankenversicherung
Rentenversicherungen	Alte Leipziger	Europa	Volkswohl Bund

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie		Preisträger*	
Versicherungen (Fortsetzung)			
Tierversicherungen	Panda	Balunos	Uelzener
Versicherer mit Vermittlernetz	DEVK	Debeka	HUK-Coburg
Versicherungsmakler	Pantaenius Versicherungsmakler	Hoesch & Partner	GGW Gossler Gobert & Wolters
Beruf			
Arbeitskleidung (Hersteller)	Engelbert Strauss	Uvex	Würth Modyf
Business-Software (Anbieter)	SAP	Salesforce	-
Personaldienstleister	Manpowergroup	Office People Personalmanagement	Hays
Telefonanlagen (Business)	Pascom	Auerswald	-
Textil-Mietservice	CWS	Elis	Dressline
Dienstleister			
Bestattungsunternehmen überregional	Friedwald	November	Ruhe Direkt
Catering-Unternehmen	Compass Group	Wisag Catering	Aramark

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie	Preisträger*		
Dienstleister (Fortsetzung)			
Online-Druckereien	Wir-machen-Druck.de	Cewe.de	Vistaprint
Paketdienste	DHL	UPS	-
Technik			
Antivirus-Software	G Data	Eset	Avira
Cloud-Anbieter	Luckycloud	Ionos Cloud	SecureCloud (ehemals Your Secure Cloud)
Computer-Hersteller	Medion	HP	Acer
Drohnen/Quadrocopter	Jamara	Revell	DJI
Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter	Posteo	Tuta	-
Internetanbieter regional	Wilhelm.Tel	Osnatel	Komro
Internetanbieter überregional	Congstar	Easybell	1&1
Mobilfunkanbieter	Aldi Talk	WinSIM	Congstar
Premium-TV-Anbieter	Waipu.tv	O2 TV	Joyn/Joyn Plus+

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie		Preisträger*	
Technik (Fortsetzung)			
Smartphone-Werkstätten	Samsung Reparaturservice	Media Markt	Repedia
Unterhaltungselektronik	Panasonic	Sony	Philips
Haus & Wohnen			
Betten & Matratzen	Schlaraffia	MFO Matratzen	Hn8 Schlafsysteme
Energieberatung	42Watt (Enovato)	Enter (Baupal)	20Grad.Haus
Gasanbieter regional	Stadtwerke Duisburg	Hamburger Energiewerke	ESB Energie Südbayern
Gasanbieter überregional	123energie	Octopus Energy	Immergrün Energie
Selfstorage-Center	Lagerbox	First Elephant	My Place
Stromanbieter regional	ESB Energie Südbayern	Berliner Stadtwerke	N-Ergie
Stromanbieter überregional	123energie	Eprimo	Yello Strom
Umzugsunternehmen	Confern	Dachser & Kolb	Zapf Umzüge

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie	Preisträger*		
Reise & Mobilität			
Autohändler	Ahg	Glinicke	Rosier
Autovermieter	Enterprise Rent-A-Car	Hertz	Sixt
Autowaschanlagen	Mr. Wash	Kärcher Clean Park	Clean Car
EU-Neuwagen-Anbieter	EU Neuwagen Knott (Auto-per-Mausklick.de)	Autohaus Raab und Miske (Top-Autowelt.de)	Autochampion24
Fahrräder (Hersteller)	Pegasus	Diamant	Bergamont
Kinder-Fahrräder (Hersteller)	Puky	Bachtenkirch	Kubikes
Hotelketten (gehobener Standard)	Mercure	Best Western Hotels & Resorts	Leonardo Hotels
Individualreisen (Veranstalter)	Tourlane	Zeit Reisen	Boomerang
Kfz-Vertragswerkstätten	Vertragswerkstatt Hyundai	Vertragswerkstatt Skoda	Vertragswerkstatt Ford
Kfz-Werkstätten (freie)	Pitstop	Bosch Car Service	Vergölst
Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten)	Phoenix Flussreisen	Nicko Cruises	A-Rosa
Kreuzfahrtveranstalter (Hochseekreuzfahrten)	TUI Cruises	Hurtigruten	AIDA Cruises

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

3. Die Preisträger

Kategorie	Preisträger*		
Reise & Mobilität (Fortsetzung)			
Tankstellenshops	Jet	HEM	Agip (EniStation)
Volunteering-Organisationen	AIFS Educational Travel	Wayers	Travelworks
Freizeit & Familie			
Baby-/Kleinkindausstatter	Babymarkt.de	Baby-Walz	Baby1one (Babyone.de)
EMS-Studios	Bodystreet	Terra Sports	-
Fitness-Studios	FitX	A.I. Fitness	Kieser Training
Non-Food-Discounter	Action	Woolworth	Thomas Philipps
Restaurantketten	Asiagourmet	L´Osteria	Food Brother

* Je nach Größe der Kategorie und Anzahl der bewerteten Anbieter werden pro Kategorie bis zu drei Unternehmen ausgezeichnet.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Autobanken

In der Kategorie Autobanken wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- BMW Financial Services (BMW Bank)
- CA Auto Bank
- Ford Bank
- Hyundai Capital Bank Europe
- Mazda Finance (Santander Consumer Bank)
- Mercedes-Benz Financial Services (Mercedes-Benz Bank)
- Mobilize Financial Services (Renault Financial Services u. a.)
- Stellantis Financial Services
- Toyota Kreditbank (Toyota Financial Services)
- Volkswagen Bank (Volkswagen Financial Services)

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Autobanken

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Autobanken in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Autobanken			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	BMW Financial Services (BMW Bank)	77,8	2	77,1	4	78,9	1	77,5	2	78,0
2	Mobilize Financial Services (Renault Financial Services u. a.)	77,6	4	76,2	2	79,5	2	75,9	1	80,7
3	Toyota Kreditbank (Toyota Financial Services)	76,8	2	77,1	2	79,5	8	73,8	9	73,8
4	Volkswagen Bank (Volkswagen Financial Services)	76,0	7	74,7	1	79,8	7	74,1	8	74,1
5	Mercedes-Benz Financial Services (Mercedes-Benz Bank)	76,0	5	75,9	7	76,5	4	75,3	4	75,9
6	Ford Bank	75,6	1	78,0	8	74,7	9	72,3	5	75,3
7	CA Auto Bank	74,9	9	73,2	6	76,8	6	74,4	3	76,8
8	Stellantis Financial Services	74,3	5	75,9	5	77,1	10	68,4	10	71,4
9	Hyundai Capital Bank Europe	74,1	10	72,9	9	74,1	3	75,9	7	74,7
10	Mazda Finance (Santander Consumer Bank)	73,4	8	74,1	10	71,1	5	74,7	6	74,7
Gesamt		75,6	75,5		76,8		74,2		75,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Autopfand

In der Kategorie Autopfand wurden vier Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle vier Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 123 Pfand
- Autopfand-Profi
- dap - das Autopfand
- Wittlich KFZ-Pfandkredithaus

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Autopfand

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Autopfand in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Autopfand			Preis-Leistungs-Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiterempfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	dap - das Autopfand	80,9	1	81,8	1	80,7	1	78,9	2	81,5
2	Wittlich KFZ-Pfandkredithaus	79,2	2	79,8	3	78,3	1	78,9	3	80,7
3	Autopfand-Profi	77,3	3	75,9	2	78,9	3	75,3	1	82,4
4	123 Pfand	74,4	3	75,9	4	72,6	4	71,7	4	79,2
Gesamt		78,0								

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Baufinanzierung Filialbanken

In der Kategorie Baufinanzierung Filialbanken wurden 19 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 18 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ■ BBBank | ■ Ostsächsische Sparkasse Dresden |
| ■ Berliner Sparkasse | ■ Postbank |
| ■ Berliner Volksbank | ■ Santander |
| ■ Commerzbank | ■ Sparda-Bank Baden-Württemberg |
| ■ Deutsche Bank | ■ Sparda-Bank West |
| ■ Frankfurter Sparkasse | ■ Sparkasse Hannover |
| ■ Hamburger Sparkasse | ■ Sparkasse Köln Bonn |
| ■ Hypovereinsbank | ■ Stadtsparkasse München |
| ■ Mittelbrandenburgische Sparkasse
in Potsdam | ■ Targobank |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Baufinanzierung Filialbanken

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Baufinanzierung Filialbanken in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Baufinanzierung Filialbanken			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Sparda-Bank West	77,0	3	76,5	4	76,5	1	78,9	1	76,5
2	Hypovereinsbank	76,7	5	75,9	1	79,2	3	76,0	7	73,5
3	Targobank	76,6	7	75,3	2	78,3	2	76,7	1	76,5
4	Berliner Volksbank	76,3	1	77,4	3	77,7	7	73,6	8	72,9
5	BBBank	75,5	4	76,2	4	76,5	8	73,0	6	74,4
6	Sparda-Bank Baden-Württemberg	75,4	2	76,5	9	74,7	5	74,7	3	75,0
7	Stadtsparkasse München	74,6	6	75,6	12	73,5	6	74,3	4	74,7
8	Ostsächsische Sparkasse Dresden	73,4	9	74,1	14	72,6	11	72,4	4	74,7
9	Berliner Sparkasse	73,3	7	75,3	16	71,7	14	71,9	8	72,9
10	Commerzbank	73,3	11	73,5	10	74,4	10	72,4	12	70,8
11	Santander	73,1	17	70,5	4	76,5	4	75,0	16	69,6
12	Sparkasse Köln Bonn	72,9	15	71,1	7	76,2	13	72,0	10	71,7
13	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	72,7	13	71,7	8	75,0	12	72,2	14	70,5
14	Deutsche Bank	72,5	12	72,6	13	72,9	9	72,5	11	71,1
15	Hamburger Sparkasse	72,4	9	74,1	15	72,0	16	71,4	17	68,8
16	Frankfurter Sparkasse	72,2	14	71,7	11	73,8	15	71,5	13	70,8
17	Sparkasse Hannover	69,2	16	71,0	17	69,2	18	64,7	15	70,4
18	Postbank	65,1	18	64,9	18	63,7	17	67,4	18	66,1
Gesamt		73,3	73,4		74,0		72,8		72,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Bausparkassen

In der Kategorie Bausparkassen wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle neun Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Alte Leipziger Bauspar
- Bausparkasse Mainz
- Bausparkasse Schwäbisch Hall
- BHW Bausparkasse
- Debeka Bausparkasse
- Deutsche Bausparkasse Badenia
- Signal Iduna Bauspar
- Start:Bausparkasse
- Wüstenrot Bausparkasse

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Bausparkassen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Bausparkassen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Bausparkassen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Debeka Bausparkasse	78,7	1	79,2	3	78,9	2	77,2	1	79,5
2	Deutsche Bausparkasse Badenia	77,4	3	76,2	4	78,6	1	78,0	3	77,1
3	Wüstenrot Bausparkasse	77,3	4	74,4	1	81,0	3	76,6	2	78,9
4	Bausparkasse Mainz	76,6	2	77,7	6	77,1	5	73,6	3	77,1
5	BHW Bausparkasse	76,0	5	74,1	2	79,2	4	76,0	6	73,5
6	Bausparkasse Schwäbisch Hall	74,7	6	72,9	5	78,3	6	73,3	5	74,1
7	Signal Iduna Bauspar	72,9	8	71,4	7	75,6	7	72,2	7	72,6
8	Alte Leipziger Bauspar	72,6	7	71,7	8	74,7	8	71,5	8	72,3
9	Start:Bausparkasse	68,5	9	70,8	9	68,7	9	64,3	9	67,5
Gesamt		75,0	74,3		76,9		73,6		74,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: ETF-Anbieter

In der Kategorie ETF-Anbieter wurden 13 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Amundi
- BNP Paribas
- Deka Investments
- Invesco
- iShares
- State Street Global Advisors SPDR
- UBS
- VanEck Vectors
- Vanguard
- Wisdomtree
- Xtrackers by DWS

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: ETF-Anbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie ETF-Anbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis ETF-Anbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	iShares	82,5	1	82,7	1	83,3	1	80,4	1	82,7
2	Vanguard	78,4	2	78,6	3	80,1	6	75,7	3	77,7
3	Deka Investments	78,1	7	76,2	2	81,5	3	77,3	5	77,4
4	Amundi	76,8	3	77,7	6	78,0	8	73,0	3	77,7
5	Xtrackers by DWS	76,7	5	76,5	4	79,5	7	73,2	6	76,5
6	BNP Paribas	76,5	5	76,5	5	78,6	10	71,7	2	79,5
7	Wisdomtree	75,8	4	76,5	9	74,1	2	77,9	11	73,5
8	VanEck Vectors	75,2	8	75,9	10	73,2	4	76,4	7	76,2
9	State Street Global Advisors SPDR	74,7	10	73,5	7	75,3	5	76,1	9	74,7
10	UBS	74,4	9	74,4	8	75,3	9	72,9	8	75,0
11	Invesco	71,2	11	72,9	11	70,2	11	68,3	10	73,5
Gesamt		76,2	76,5		76,8		74,7		76,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Finanzberatung

In der Kategorie Finanzberatung wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| ■ Bonnfinanz | ■ MLP |
| ■ Deutsche Vermögensberatung | ■ OVB Vermögensberatung |
| ■ Dr. Klein | ■ Plansecur |
| ■ Formaxx | ■ Swiss Life Select |
| ■ Global-Finanz | ■ Tecis |
| ■ Interhyp | ■ Telis Finanz |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Finanzberatung

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Finanzberatung in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Finanzberatung			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Telis Finanz	77,0	1	78,3	5	74,7	1	77,1	1	78,6
2	Interhyp	76,8	2	78,0	1	76,8	2	75,6	3	74,7
3	Dr. Klein	75,2	4	75,3	3	75,9	3	74,7	4	74,1
4	Formaxx	74,5	3	75,6	4	75,3	6	70,9	2	75,3
5	Deutsche Vermögensberatung	72,6	8	71,1	2	76,5	5	71,3	11	69,0
6	Plansecur	72,0	7	71,3	7	73,1	4	71,6	6	72,2
7	Bonnfinanz	71,6	5	74,1	10	70,8	9	68,8	9	69,3
8	Swiss Life Select	71,3	6	72,3	12	70,5	8	69,7	5	72,6
9	Tecis	70,2	9	69,6	6	73,5	12	66,4	8	69,6
10	MLP	70,1	11	68,8	8	72,3	7	69,9	11	69,0
11	Global-Finanz	69,5	10	69,3	10	70,8	11	66,9	7	71,7
12	OVV Vermögensberatung	69,4	11	68,8	9	71,4	10	67,8	9	69,3
Gesamt		72,1	72,1		73,1		70,6		72,1	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Fondsgesellschaften

In der Kategorie Fondsgesellschaften wurden 13 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Allianz Global Investors
- Amundi
- Black Rock
- BNP Paribas
- Deka Investments
- DWS
- Fidelity
- Flossbach von Storch
- Franklin Templeton
- Hansainvest
- Pictet Asset Management
- Union Investment
- Universal Investment

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Fondsgesellschaften

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Fondsgesellschaften in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Fondsgesellschaften			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Amundi	78,0	1	79,2	4	78,0	3	75,9	2	77,7
2	Deka Investments	76,8	13	71,7	1	83,9	1	77,5	10	73,8
3	Hansainvest	76,0	2	76,5	10	75,3	6	75,0	1	78,4
4	Pictet Asset Management	75,7	5	74,7	6	77,4	5	75,6	8	75,0
5	Black Rock	75,5	3	75,9	7	76,8	10	72,6	7	75,6
6	DWS	75,4	11	73,2	2	81,3	13	71,4	8	75,0
7	Union Investment	75,4	6	74,1	3	78,3	7	73,5	4	75,9
8	Allianz Global Investors	75,2	4	75,0	12	73,5	2	77,4	3	76,8
9	Fidelity	75,0	6	74,1	5	77,7	11	72,3	4	75,9
10	Franklin Templeton	74,3	6	74,1	9	75,6	8	73,3	11	73,5
11	Flossbach von Storch	74,0	12	72,9	7	76,8	9	72,7	12	72,3
12	Universal Investment	73,6	10	73,8	13	71,1	4	75,9	4	75,9
13	BNP Paribas	73,6	6	74,1	11	75,0	12	72,0	13	70,5
Gesamt		75,3	74,6		77,0		74,2		75,1	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Geldtransfer

In der Kategorie Geldtransfer wurden sechs Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Moneygram
- Skrill
- Transfergo
- Western Union
- Worldremit
- Xoom

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Geldtransfer

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Geldtransfer in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Geldtransfer			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Moneygram	79,2	1	78,9	1	81,0	1	77,7	1	78,3
2	Western Union	77,3	5	75,9	2	80,7	3	75,0	3	77,4
3	Worldremit	76,0	2	77,1	4	76,2	4	74,4	5	74,7
4	Transfergo	75,9	3	76,8	5	74,4	2	75,6	3	77,4
5	Xoom	75,6	4	75,9	3	77,1	5	71,4	2	78,0
6	Skrill	70,3	6	69,3	6	72,9	6	69,3	6	67,9
Gesamt		75,7			75,6		73,9		75,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Genossenschaftsbanken

In der Kategorie Genossenschaftsbanken wurden 17 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 15 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| ■ BBBank | ■ Sparda-Bank Baden-Württemberg |
| ■ Berliner Volksbank | ■ Sparda-Bank Berlin |
| ■ Deutsche Apotheker- und Ärztebank | ■ Sparda-Bank Hamburg |
| ■ Dortmunder Volksbank | ■ Sparda-Bank Hessen |
| ■ Frankfurter Volksbank | ■ Sparda-Bank München |
| ■ Hamburger Volksbank | ■ Sparda-Bank Südwest |
| ■ Meine Volksbank Raiffeisenbank | ■ Sparda-Bank West |
| ■ Münchner Bank | |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Genossenschaftsbanken

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Genossenschaftsbanken in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Genossenschaftsbanken			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Sparda-Bank Hamburg	77,3	2	76,2	3	79,5	1	76,2	1	77,4
2	Sparda-Bank Hessen	75,8	1	77,4	8	74,1	2	75,3	3	75,6
3	Berliner Volksbank	75,7	6	72,9	4	79,5	2	75,3	2	76,2
4	Dortmunder Volksbank	75,2	5	74,4	5	77,4	6	73,4	4	75,3
5	Sparda-Bank West	74,7	11	71,4	2	81,3	8	72,0	7	73,8
6	Sparda-Bank München	74,3	3	75,3	10	73,2	5	73,8	6	74,7
7	BBBank	74,2	8	72,0	6	77,4	4	74,4	11	72,6
8	Sparda-Bank Berlin	73,4	10	71,7	7	76,2	10	71,7	5	75,3
9	Frankfurter Volksbank	72,7	8	72,0	8	74,1	8	72,0	8	72,9
10	Deutsche Apotheker- und Ärztebank	72,6	4	74,7	14	72,0	13	70,4	14	69,9
11	Sparda-Bank Südwest	71,8	14	70,5	11	72,9	7	72,3	9	72,9
12	Meine Volksbank Raiffeisenbank	71,6	15	66,7	1	81,5	15	66,1	11	72,6
13	Hamburger Volksbank	71,5	11	71,4	13	72,6	14	69,3	10	72,9
14	Münchner Bank	71,4	6	72,9	15	69,6	11	71,3	13	70,8
15	Sparda-Bank Baden-Württemberg	71,1	13	70,8	11	72,9	12	70,8	15	67,0
Gesamt		73,7	72,8		75,6		72,5		73,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Giro- und Jugendkonten

In der Kategorie Giro- und Jugendkonten wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| ■ BW-Bank | ■ Ethikbank |
| ■ Comdirect | ■ GLS Bank |
| ■ Commerzbank | ■ Hypovereinsbank |
| ■ Deutsche Bank | ■ Postbank |
| ■ DKB Deutsche Kreditbank | ■ Targobank |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Giro- und Jugendkonten

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Giro- und Jugendkonten in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Giro- und Jugendkonten			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	DKB Deutsche Kreditbank	81,1	1	82,1	1	81,3	1	79,8	1	79,2
2	BW-Bank	76,9	3	75,3	3	78,9	3	77,0	2	77,4
3	Ethikbank	76,0	2	77,2	9	74,4	2	77,5	6	73,1
4	Commerzbank	75,0	6	73,5	5	76,8	4	76,3	4	73,5
5	Comdirect	75,0	4	74,1	2	79,8	9	71,2	7	71,7
6	Targobank	74,2	4	74,1	6	76,2	5	72,7	7	71,7
7	GLS Bank	73,9	8	71,4	4	78,3	6	72,4	4	73,5
8	Deutsche Bank	73,8	6	73,5	7	75,6	8	71,4	3	74,4
9	Hypovereinsbank	71,6	9	69,6	8	75,0	7	72,1	9	68,8
10	Postbank	68,6	10	68,5	10	70,5	10	68,1	10	64,6
Gesamt		74,6			73,9	76,7			73,8	72,8

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Kreditkarten (Emittenten)

In der Kategorie Kreditkarten (Emittenten) wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Advanzia Bank
- American Express
- Bank Norwegian
- Barclays
- Comdirect
- Consors Finanz
- DKB Deutsche Kreditbank
- Hanseatic Bank
- ICS International Card Services
- ING
- Norisbank

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Kreditkarten (Emittenten)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kreditkarten (Emittenten) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kreditkarten (Emittenten)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	American Express	81,4	1	81,0	1	83,9	1	79,8	2	78,9
2	ING	79,8	2	80,7	5	79,8	2	77,4	1	81,3
3	Advanzia Bank	79,0	3	79,2	2	80,7	4	77,1	6	77,1
4	Barclays	78,7	4	78,3	2	80,7	5	76,9	3	78,6
5	Hanseatic Bank	78,4	6	78,0	4	80,1	3	77,2	5	77,7
6	Comdirect	78,0	7	77,7	5	79,8	6	76,2	4	78,0
7	DKB Deutsche Kreditbank	75,6	8	76,2	8	76,2	9	73,1	7	76,2
8	Consors Finanz	75,2	10	74,1	7	78,0	8	73,4	8	75,0
9	Bank Norwegian	75,2	5	78,0	11	72,2	7	74,4	10	74,1
10	ICS International Card Services	74,6	8	76,2	9	74,4	10	71,7	9	75,0
11	Norisbank	73,0	11	72,9	9	74,4	11	71,4	11	72,0
Gesamt		76,8	77,1		77,8		75,0		76,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Kundenkreditkarten

In der Kategorie Kundenkreditkarten wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- ACE-Kreditkarte
- ADAC Kreditkarte
- Eurowings Kreditkarte
- FCB Mastercard
- Ikea Family Kreditkarte
- Lufthansa Miles & More Credit Card
- Payback American Express
- Payback Visa Kreditkarte

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Kundenkreditkarten

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kundenkreditkarten in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kundenkreditkarten			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Ikea Family Kreditkarte	81,6	1	82,7	3	81,3	1	79,6	1	82,4
2	ADAC Kreditkarte	80,1	3	79,8	1	81,8	2	78,9	3	78,6
3	Payback Visa Kreditkarte	79,8	2	81,3	4	80,4	4	75,9	2	79,2
4	Payback American Express	78,8	4	79,5	2	81,5	6	74,7	6	76,5
5	Lufthansa Miles & More Credit Card	77,7	6	75,9	5	80,1	3	77,7	4	77,4
6	ACE-Kreditkarte	76,9	5	78,9	7	75,6	5	75,0	5	77,1
7	Eurowings Kreditkarte	74,3	7	74,1	8	74,4	7	74,4	7	75,0
8	FCB Mastercard	73,9	8	73,2	6	76,2	8	72,0	8	73,8
Gesamt		77,4	77,7		78,3		75,6		77,1	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Online-Broker (Spezialisten)

In der Kategorie Online-Broker (Spezialisten) wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|--------------------|
| ■ Captrader | ■ Lynx |
| ■ Degiro | ■ Maxblue |
| ■ Finanzen.net Zero | ■ S Broker |
| ■ Flatex | ■ Scalable Capital |
| ■ FX Flat | ■ Smartbroker |
| ■ Justtrade | ■ Trade Republic |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Online-Broker (Spezialisten)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Online-Broker (Spezialisten) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Online-Broker (Spezialisten)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Finanzen.net Zero	79,8	2	80,7	1	80,4	3	77,8	2	78,0
2	Scalable Capital	79,2	3	79,5	2	78,9	2	78,3	1	80,7
3	Trade Republic	78,8	1	81,3	3	78,3	6	75,0	3	78,0
4	Justtrade	76,0	4	78,7	10	71,6	4	77,6	5	75,0
5	Captrader	75,8	6	75,0	4	75,6	1	79,1	9	72,9
6	Smartbroker	75,4	5	77,1	8	73,8	5	75,9	10	72,6
7	Lynx	74,5	6	75,0	6	75,0	8	72,4	4	75,3
8	Flatex	73,6	8	72,3	5	75,3	7	74,4	11	71,7
9	Maxblue	71,6	10	69,0	7	74,1	9	71,6	7	73,8
10	Degiro	71,0	10	69,0	9	73,5	10	69,2	6	74,7
11	FX Flat	69,9	9	70,7	11	69,4	11	67,6	8	73,1
12	S Broker	68,3	12	67,8	12	69,1	12	67,4	12	69,8
Gesamt		74,3			74,5	74,4			73,7	74,2

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Pfandhäuser

In der Kategorie Pfandhäuser wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Bocker
- Deutsche Pfandkredit
- Exchange AG
- Grüne's Leihhäuser
- Leihhäuser Kemp
- Pfandhäuser Schumachers
- Pfandkredit Johannsen
- Leihhaus Werdier

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Pfandhäuser

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Pfandhäuser in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Pfandhäuser			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Grüne's Leihhäuser	79,7	3	79,8	1	81,3	2	77,1	2	80,1
2	Exchange AG	79,6	1	82,7	6	76,2	1	77,9	1	80,4
3	Leihhaus Werdier	78,6	2	81,0	4	77,7	3	74,7	3	79,5
4	Pfandhäuser Schumachers	76,6	4	77,4	2	78,0	5	74,3	6	74,1
5	Deutsche Pfandkredit	75,4	5	73,8	2	78,0	6	73,8	4	76,8
6	Pfandkredit Johannsen	75,3	5	73,8	4	77,7	4	74,7	5	75,9
7	Leihhäuser Kemp	70,9	7	72,6	8	68,8	8	70,3	8	72,0
8	Broker	70,8	8	69,0	7	72,6	7	70,5	7	73,5
Gesamt		76,5			77,1	76,8			74,8	76,6

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Privatbanken

In der Kategorie Privatbanken wurden 16 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------------------|-----------------------|
| ■ Bankhaus Metzler | ■ M. M. Warburg & Co. |
| ■ Berenberg | ■ Merck Finck |
| ■ Donner & Reuschel | ■ Merkur Privatbank |
| ■ Hauck Aufhäuser Lampe Privatbank | ■ Quirin Privatbank |
| ■ HSBC Continental Europe | ■ Sutor Bank |
| ■ Julius Bär | ■ Weberbank |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Privatbanken

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Privatbanken in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Privatbanken			Preis-Leistungs-Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiterempfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Donner & Reuschel	78,2	1	79,2	1	77,7	1	78,1	3	76,5
2	Quirin Privatbank	76,7	4	75,6	2	77,7	2	77,3	1	77,4
3	HSBC Continental Europe	76,4	2	77,4	3	76,8	3	75,0	7	73,5
4	Hauck Aufhäuser Lampe Privatbank	75,3	3	76,9	5	73,5	5	74,0	2	76,9
5	Merkur Privatbank	74,5	5	74,7	4	74,7	4	74,4	6	73,8
6	Sutor Bank	73,0	9	72,5	9	73,1	6	72,8	5	74,7
7	Julius Bär	72,9	7	72,6	7	73,2	7	72,3	4	74,7
8	Bankhaus Metzler	72,4	11	72,0	7	73,2	8	71,7	8	73,5
9	Berenberg	72,0	7	72,6	10	72,6	12	69,6	9	72,9
10	Weberbank	71,7	6	74,1	12	70,2	11	70,5	12	68,7
11	M. M. Warburg & Co.	71,4	10	72,3	11	70,6	10	70,8	11	71,4
12	Merck Finck	71,3	12	69,4	6	73,4	9	71,3	10	72,5
Gesamt		74,1	74,4		74,2		73,5		73,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Smart Payment

In der Kategorie Smart Payment wurden elf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|---------------|
| ■ Amazon Pay | ■ Kwitt |
| ■ Apple Pay | ■ N26 |
| ■ Barzahlen/Viacash | ■ Payback pay |
| ■ Giropay | ■ Paydirekt |
| ■ Google Pay | ■ Paypal |
| ■ Klarna | |

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Smart Payment

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Smart Payment in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Smart Payment			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Paypal	92,9	2	93,8	1	96,1	2	86,0	1	93,5
2	Apple Pay	92,7	1	94,0	2	93,8	1	88,1	1	93,5
3	Barzahlen/Viacash	84,9	4	85,4	5	86,3	3	81,1	3	86,9
4	Google Pay	84,5	3	87,5	8	83,6	5	80,1	5	83,9
5	Amazon Pay	83,6	5	85,1	8	83,6	4	81,0	7	82,4
6	Payback pay	83,4	8	83,4	6	85,5	6	78,9	4	85,8
7	Paydirekt	83,2	7	83,7	4	86,4	8	77,7	8	81,9
8	Giropay	82,8	9	82,0	3	87,8	9	77,1	6	82,6
9	Kwitt	82,1	5	85,1	10	81,3	7	78,9	11	79,5
10	Klarna	81,4	10	81,5	7	85,4	11	75,6	9	80,7
11	N26	77,7	11	78,4	11	77,7	10	75,6	10	79,6
Gesamt		84,5	85,5		86,2		80,0		84,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Sparkassen

In der Kategorie Sparkassen wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Berliner Sparkasse
- Die Sparkasse Bremen
- Frankfurter Sparkasse
- Hamburger Sparkasse
- Kreissparkasse Köln
- Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam
- Nassauische Sparkasse
- Ostsächsische Sparkasse Dresden
- Sparkasse Aachen
- Sparkasse Hannover
- Sparkasse Köln Bonn
- Stadtparkasse Düsseldorf
- Stadtparkasse München

4. Gesamturteil Fairness

Finanzen: Sparkassen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Sparkassen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Sparkassen			Preis-Leistungs-Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiterempfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Die Sparkasse Bremen	74,1	2	71,7	1	77,4	1	74,1	2	73,5
2	Kreissparkasse Köln	73,0	3	71,7	6	75,9	4	70,8	1	73,8
3	Nassauische Sparkasse	72,6	4	71,3	8	75,3	3	71,5	4	72,0
4	Sparkasse Hannover	72,5	5	70,4	5	75,9	2	72,2	5	71,3
5	Stadtsparkasse Düsseldorf	72,3	8	69,9	3	77,1	5	70,6	8	70,5
6	Ostsächsische Sparkasse Dresden	71,9	6	70,2	4	76,8	8	68,5	6	71,1
7	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	71,7	7	69,9	2	77,4	7	68,7	12	67,9
8	Stadtsparkasse München	71,6	1	72,9	10	74,1	12	66,7	10	69,0
9	Frankfurter Sparkasse	70,9	9	68,8	6	75,9	6	68,7	11	69,0
10	Sparkasse Köln Bonn	70,0	10	68,7	11	73,2	10	67,5	7	71,1
11	Berliner Sparkasse	69,5	12	66,1	9	75,0	9	68,2	9	69,6
12	Sparkasse Aachen	68,8	11	67,0	13	71,0	11	67,2	3	72,2
13	Hamburger Sparkasse	66,7	13	63,1	12	72,6	13	65,9	13	65,2
Gesamt		71,1	69,4		74,9		69,2		70,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Berufsunfähigkeitsversicherungen

In der Kategorie Berufsunfähigkeitsversicherungen wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| ■ Allianz | ■ Nürnberger Versicherung |
| ■ Alte Leipziger | ■ R+V |
| ■ Axa | ■ Swiss Life |
| ■ Ergo Vorsorge | ■ Württembergische |
| ■ Generali Deutschland | ■ Zurich |
| ■ HDI | |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Berufsunfähigkeitsversicherungen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Berufsunfähigkeitsversicherungen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Berufsunfähigkeitsversicherungen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Swiss Life	81,9	1	81,4	1	84,8	1	78,7	2	81,7
2	Nürnberger Versicherung	80,1	2	80,6	4	79,6	2	78,4	1	82,7
3	Alte Leipziger	79,0	5	77,7	2	81,5	3	77,4	4	79,8
4	Zurich	77,6	3	80,1	9	76,2	8	73,5	3	80,1
5	Allianz	76,7	8	76,2	5	78,9	7	73,8	5	77,7
6	Württembergische	76,2	6	76,5	3	81,0	11	69,0	8	75,0
7	Generali Deutschland	76,2	4	78,6	8	77,1	9	71,7	11	72,6
8	Axa	75,8	6	76,5	11	75,9	4	75,0	10	74,1
9	Ergo Vorsorge	75,5	9	74,4	7	77,4	5	74,4	7	76,5
10	R+V	74,8	10	74,1	9	76,2	6	74,1	8	75,0
11	HDI	73,8	11	71,4	6	78,6	10	69,6	5	77,7
Gesamt		76,6	76,6		78,1		73,7		77,2	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Direktversicherer

In der Kategorie Direktversicherer wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 14 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| ■ Admiral Direkt | ■ Dialog Versicherung |
| ■ Allianz Direct | ■ Europa |
| ■ Barmenia Direkt | ■ Friday |
| ■ Bavaria Direkt | ■ Hannoversche |
| ■ CosmosDirekt | ■ HUK24 |
| ■ DA Direkt | ■ Sparkassen Direktversicherung |
| ■ DFV Deutsche Familienversicherung | ■ Verti |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Direktversicherer

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Direktversicherer in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Direktversicherer			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	HUK24	80,5	1	81,8	2	81,0	5	76,6	1	81,3
2	CosmosDirekt	80,2	3	79,8	1	82,1	2	78,0	2	80,1
3	Europa	79,6	2	80,7	3	79,5	1	79,3	8	76,5
4	Hannoversche	78,4	6	78,3	4	79,2	3	77,5	4	78,6
5	Friday	78,4	4	79,3	7	77,8	4	77,0	3	79,3
6	DFV Deutsche Familienversicherung	77,9	5	78,7	6	78,4	6	75,6	6	77,4
7	Bavaria Direkt	76,5	7	78,0	8	76,5	10	73,1	7	77,1
8	Allianz Direct	75,8	12	75,3	5	78,9	11	72,6	9	75,3
9	Barmenia Direkt	75,8	11	75,9	11	75,3	7	75,0	5	78,3
10	DA Direkt	75,7	8	76,8	9	75,9	9	73,7	11	74,4
11	Dialog Versicherung	75,3	10	75,9	12	75,0	7	75,0	10	74,7
12	Verti	74,8	9	76,2	10	75,6	13	71,1	12	74,4
13	Sparkassen Direktversicherung	73,3	13	74,4	13	73,5	12	71,6	14	71,4
14	Admiral Direkt	71,9	14	73,5	14	72,0	14	68,5	13	72,3
Gesamt		76,5			77,2	77,1			74,6	76,4

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Gesetzliche Krankenversicherer

In der Kategorie Gesetzliche Krankenversicherer wurden 21 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle 21 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| ■ AOK Baden-Württemberg | ■ Barmer |
| ■ AOK Bayern | ■ DAK-Gesundheit |
| ■ AOK Hessen | ■ hkk Krankenkasse |
| ■ AOK Niedersachsen | ■ IKK Classic |
| ■ AOK Nordost | ■ KKH Kaufmännische Krankenkasse |
| ■ AOK Nordwest | ■ Knappschaft |
| ■ AOK Plus | ■ Mobil Krankenkasse |
| ■ AOK Rheinland/Hamburg | ■ SBK Siemens-Betriebskrankenkasse |
| ■ AOK Rheinland-Pfalz/Saarland | ■ Techniker Krankenkasse |
| ■ AOK Sachsen-Anhalt | ■ Viactiv Krankenkasse |
| ■ Audi BKK | |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Gesetzliche Krankenversicherer

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Gesetzliche Krankenversicherer in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Gesetzliche Krankenversicherer			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Viactiv Krankenkasse	80,0	1	79,2	1	82,7	1	78,2	3	78,6
2	Techniker Krankenkasse	78,6	3	76,8	2	82,1	4	76,2	1	80,4
3	AOK Plus	78,3	3	76,8	3	81,3	2	77,2	5	77,7
4	hkk Krankenkasse	77,7	2	78,3	9	76,8	3	76,9	2	79,5
5	AOK Nordwest	76,3	5	76,5	8	76,8	5	75,3	6	76,2
6	AOK Sachsen-Anhalt	76,3	7	75,6	5	78,9	10	72,8	4	78,3
7	Knappschaft	75,6	5	76,5	12	76,2	8	73,4	9	75,0
8	SBK Siemens-Betriebskrankenkasse	74,9	8	74,7	11	76,2	9	72,9	7	75,6
9	IKK Classic	74,2	10	72,9	4	79,2	15	71,4	20	70,2
10	Mobil Krankenkasse	73,9	12	72,6	10	76,5	12	72,2	10	74,4
11	AOK Nordost	73,5	12	72,6	13	75,3	7	74,1	19	70,8
12	Barmer	73,5	18	70,5	6	78,0	14	71,6	7	75,6
13	AOK Rheinland-Pfalz/Saarland	73,5	9	74,4	20	73,2	13	71,9	11	73,8
14	AOK Rheinland/Hamburg	73,3	11	72,6	16	74,1	6	74,4	16	71,7
15	Audi BKK	72,8	14	72,3	18	73,5	11	72,6	13	72,6
16	KKH Kaufmännische Krankenkasse	72,5	17	71,4	7	77,4	19	68,0	18	71,4
17	AOK Niedersachsen	72,1	15	71,7	14	74,4	17	69,3	14	72,3
18	AOK Hessen	71,6	15	71,7	16	74,1	20	67,4	15	72,0
19	DAK-Gesundheit	71,1	20	68,8	14	74,4	16	69,8	12	73,2
20	AOK Baden-Württemberg	70,0	19	69,9	18	73,5	21	64,2	16	71,7
21	AOK Bayern	68,8	21	67,0	21	72,9	18	68,5	21	64,9
Gesamt		74,2	73,5		76,5		72,3		74,1	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Handy-/Elektronikversicherungen

In der Kategorie Handy-/Elektronikversicherungen wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sieben Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Easy Insurance
- Friendsurance
- Hepster
- Schutzbrief24
- Schutzgarant
- Schutzklick
- Wertgarantie

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Handy-/Elektronikversicherungen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Handy-/Elektronikversicherungen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Handy-/Elektronikversicherungen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Friendsurance	77,6	1	78,3	1	78,0	1	76,6	1	76,2
2	Hepster	75,7	3	75,9	2	76,5	2	75,3	5	73,2
3	Schutzbrief24	74,5	4	74,7	3	75,0	5	72,6	2	75,9
4	Easy Insurance	74,2	2	76,8	4	72,9	7	70,5	3	75,6
5	Schutzclick	73,3	5	74,4	6	71,7	3	73,8	6	72,9
6	Schutzgarant	72,8	6	73,8	7	70,8	4	72,9	4	75,0
7	Wertgarantie	72,8	7	73,5	5	72,0	6	72,5	7	72,6
Gesamt		74,7	75,7		74,2		73,5		74,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Private Krankenversicherer

In der Kategorie Private Krankenversicherer wurden 19 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 18 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| ■ Allianz | ■ Hanse-Merkur |
| ■ Axa | ■ HUK-Coburg |
| ■ Barmenia | ■ Inter |
| ■ Continentale | ■ R+V |
| ■ Debeka | ■ SDK |
| ■ DKV | ■ Signal Iduna |
| ■ Generali Deutschland | ■ UKV |
| ■ Gothaer | ■ Universa |
| ■ Hallesche | ■ Versicherungskammer Bayern |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Private Krankenversicherer

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Private Krankenversicherer in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Private Krankenversicherer			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	SDK	79,2	1	79,2	2	79,5	1	78,7	1	79,2
2	Debeka	78,3	6	75,9	1	81,8	2	78,0	4	77,7
3	Hanse-Merkur	77,7	4	77,4	3	78,9	4	76,2	2	78,9
4	Barmenia	77,6	3	78,0	5	78,4	6	76,0	5	77,1
5	HUK-Coburg	77,6	2	78,3	7	77,4	5	76,2	3	78,3
6	Allianz	76,8	5	76,2	4	78,6	3	76,5	8	74,4
7	Continentale	74,8	8	74,7	8	76,8	9	73,2	9	72,9
8	UKV	74,7	10	74,1	8	76,8	11	72,2	6	75,9
9	Inter	74,1	9	74,4	14	72,8	7	75,0	7	75,3
10	DKV	73,6	13	72,3	6	77,7	12	70,7	13	71,7
11	Versicherungskammer Bayern	73,1	7	74,7	10	74,4	15	68,5	12	71,7
12	R+V	72,9	13	72,3	11	74,1	10	72,5	10	72,6
13	Axa	71,5	15	70,5	16	72,0	8	73,5	15	70,2
14	Gothaer	71,4	11	72,6	13	72,9	16	68,0	16	69,0
15	Hallesche	70,8	12	72,3	17	69,3	13	69,4	11	72,0
16	Signal Iduna	69,9	16	69,9	15	72,3	18	66,2	14	70,2
17	Generali Deutschland	69,2	18	67,9	12	73,2	17	67,3	17	66,1
18	Universa	67,6	17	68,9	18	65,5	14	68,8	18	65,9
Gesamt		73,9	73,9		75,1		72,6		73,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten)

In der Kategorie Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten) wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle neun Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Advocard
- Allrecht Rechtsschutzversicherungen
- Arag
- Deurag
- DMB Rechtsschutz
- KS/Auxilia
- NRV Neue Rechtsschutz
- Örag Rechtsschutz
- Roland Rechtsschutz

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Rechtsschutzversicherungen (Spezialisten)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Örag Rechtsschutz	79,1	1	81,0	3	78,0	2	77,1	1	78,9
2	Advocard	77,9	2	79,8	6	75,3	1	78,1	2	78,0
3	DMB Rechtsschutz	77,7	3	78,0	2	79,0	5	75,3	3	77,7
4	Arag	76,9	6	75,3	1	80,1	4	75,9	4	75,9
5	Roland Rechtsschutz	76,6	4	76,8	4	77,4	3	76,0	5	74,4
6	Deurag	74,5	7	75,0	5	75,6	7	72,8	7	72,9
7	NRV Neue Rechtsschutz	73,5	8	75,0	8	71,3	6	74,0	6	73,2
8	Allrecht Rechtsschutzversicherungen	72,7	5	76,2	9	70,2	9	69,9	8	72,0
9	KS/Auxilia	71,8	9	71,3	7	72,0	8	72,7	9	71,6
Gesamt		75,7	76,5		75,4		74,7		75,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Reiseversicherungen

In der Kategorie Reiseversicherungen wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Berlin Direkt Versicherung
- Envivas Krankenversicherung
- Ergo Reiseversicherung
- Europ Assistance
- Nexible
- Secure Travel Reiseversicherungen
- Travel Protect
- URV - Union Reiseversicherung

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Reiseversicherungen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Reiseversicherungen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Reiseversicherungen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Berlin Direkt Versicherung	81,4	1	82,1	2	80,4	1	83,3	3	78,0
2	URV - Union Reiseversicherung	78,7	2	80,2	6	75,9	2	78,4	1	81,7
3	Envivas Krankenversicherung	78,4	3	78,0	1	81,0	4	76,8	6	75,9
4	Travel Protect	77,2	5	76,5	4	78,3	3	77,4	5	76,5
5	Ergo Reiseversicherung	76,7	6	76,2	3	79,2	6	73,5	4	77,7
6	Secure Travel Reiseversicherungen	75,6	4	77,4	6	75,9	8	71,6	8	75,3
7	Europ Assistance	75,1	8	73,8	5	76,9	5	74,7	7	75,6
8	Nexible	74,8	7	74,7	8	75,0	7	72,8	2	78,4
Gesamt		77,3	77,8		77,4		75,8		77,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Rentenversicherungen

In der Kategorie Rentenversicherungen wurden 13 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende neun Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Alte Leipziger
- Canada Life
- Continentale
- Europa
- LV 1871
- Neue Leben
- Signal Iduna
- Volkswohl Bund
- WWK

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Rentenversicherungen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Rentenversicherungen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Rentenversicherungen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Alte Leipziger	78,1	1	78,9	3	78,9	7	75,3	2	78,6
2	Europa	77,9	5	76,8	1	79,8	2	76,2	1	80,4
3	Volkswohl Bund	77,5	2	78,0	4	78,7	3	75,6	6	75,6
4	Continentale	77,3	7	75,3	2	79,5	1	78,3	4	76,5
5	Canada Life	77,0	4	77,5	5	78,1	6	75,3	7	74,7
6	WWK	76,3	3	77,7	9	74,4	5	75,6	3	77,7
7	LV 1871	76,0	6	75,3	6	77,1	3	75,6	5	76,2
8	Signal Iduna	74,6	8	75,0	8	76,2	8	72,6	9	72,6
9	Neue Leben	74,4	9	73,5	7	77,1	9	72,3	8	73,8
Gesamt		76,2	76,5		76,6		74,8		77,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Tierversicherungen

In der Kategorie Tierversicherungen wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------------|--------------|
| ■ Agila Haustierversicherung | ■ Petplan |
| ■ Agria Tierversicherung | ■ Petprotect |
| ■ Balunos | ■ Smart Paws |
| ■ GHV Versicherung | ■ Tierdirekt |
| ■ Panda | ■ Uelzener |
| ■ Petolo | |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Tierversicherungen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Tierversicherungen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Tierversicherungen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Panda	80,8	1	82,1	4	79,5	2	80,1	1	81,0
2	Balunos	79,4	6	78,0	3	79,9	1	80,8	2	80,5
3	Uelzener	79,0	9	75,9	1	83,4	3	78,0	3	80,4
4	Tierdirekt	78,9	4	80,4	5	79,2	5	76,5	6	77,4
5	Smart Paws	78,7	3	81,2	6	77,8	7	75,9	7	77,2
6	Agria Tierversicherung	78,3	2	81,8	8	76,9	9	74,4	8	76,9
7	Agila Haustierversicherung	77,4	8	76,2	2	80,7	8	75,3	9	76,5
8	Petplan	77,3	7	77,7	7	77,1	4	76,5	4	78,3
9	GHV Versicherung	76,6	5	78,7	11	73,8	6	76,2	5	77,4
10	Petprotect	74,7	10	74,1	9	75,6	10	74,1	10	75,9
11	Petolo	72,5	11	70,6	10	75,3	11	71,3	11	73,8
Gesamt		77,3	77,4		77,8		76,4		77,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Versicherer mit Vermittlernetz

In der Kategorie Versicherer mit Vermittlernetz wurden 18 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 17 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| ■ ADAC | ■ HDI |
| ■ Allianz | ■ HUK-Coburg |
| ■ Axa | ■ Provinzial Versicherung |
| ■ Continentale | ■ R+V |
| ■ Debeka | ■ Signal Iduna |
| ■ DEVK | ■ SV Sparkassenversicherung |
| ■ Ergo | ■ Versicherungskammer Bayern |
| ■ Generali Deutschland | ■ Zurich |
| ■ Gothaer | |

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Versicherer mit Vermittlernetz

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Versicherer mit Vermittlernetz in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Versicherer mit Vermittlernetz 100%			Preis-Leistungs- Verhältnis 40%		Zuverlässigkeit 30%		Transparenz 20%		Weiter- empfehlung 10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	DEVK	82,1	1	83,3	1	82,7	3	79,8	5	79,5
2	Debeka	81,3	2	82,1	2	81,3	1	80,2	4	79,8
3	HUK-Coburg	80,1	3	81,0	3	80,7	4	76,5	1	82,1
4	Zurich	77,5	4	79,5	11	76,5	12	73,5	2	80,4
5	ADAC	77,3	9	75,3	5	80,1	5	75,6	2	80,4
6	Continentale	77,3	7	75,6	9	77,4	2	80,2	6	77,7
7	R+V	77,1	5	77,7	7	78,0	8	74,7	7	76,8
8	Axa	76,7	9	75,3	3	80,7	11	74,1	9	75,3
9	SV Sparkassenversicherung	76,0	6	76,5	8	77,7	13	73,1	10	75,0
10	Versicherungskammer Bayern	75,5	8	75,3	12	75,6	6	75,3	8	76,2
11	Allianz	75,1	14	72,0	5	80,1	10	74,1	11	75,0
12	Signal Iduna	74,9	9	75,3	14	74,7	7	75,0	12	74,1
13	Ergo	74,5	12	74,1	13	75,6	9	74,4	14	73,5
14	Gothaer	73,0	15	71,6	10	76,5	15	70,7	16	72,3
15	HDI	72,8	13	73,5	16	74,4	17	68,4	12	74,1
16	Provinzial Versicherung	72,4	16	71,1	14	74,7	14	71,1	14	73,5
17	Generali Deutschland	71,4	17	70,4	17	74,1	16	69,5	17	71,3
Gesamt		76,4	76,0		78,0		74,7		76,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Versicherungsmakler

In der Kategorie Versicherungsmakler wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- AFM Gruppe
- Aon Holding Deutschland
- Ecclesia Holding
- Funk Gruppe
- GGW Gossler Gobert & Wolters
- Hoesch & Partner
- Pantaenius Versicherungsmakler
- ZVO Versicherungsmakler

4. Gesamturteil Fairness

Versicherungen: Versicherungsmakler

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Versicherungsmakler in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Versicherungsmakler 100%			Preis-Leistungs- Verhältnis 40%		Zuverlässigkeit 30%		Transparenz 20%		Weiter- empfehlung 10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Pantaenius Versicherungsmakler	82,2	1	84,9	2	80,4	1	80,7	4	79,8
2	Hoesch & Partner	81,2	2	83,1	3	79,5	2	80,4	3	80,4
3	GGW Gossler Gobert & Wolters	79,2	3	81,5	4	78,4	3	74,7	1	81,5
4	AFM Gruppe	77,8	6	75,9	1	82,1	4	73,5	2	80,9
5	Funk Gruppe	76,1	5	76,5	6	77,4	5	73,2	6	76,2
6	Ecclesia Holding	75,4	4	77,1	7	75,6	7	72,6	8	73,8
7	Aon Holding Deutschland	75,1	7	74,1	5	77,7	6	73,2	7	75,0
8	ZVO Versicherungsmakler	72,2	8	73,5	8	72,3	8	67,0	5	77,1
	Gesamt	78,1		79,2		78,2		75,3		78,7

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Arbeitskleidung (Hersteller)

In der Kategorie Arbeitskleidung (Hersteller) wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ■ Blåkläder | ■ Kübler Workwear |
| ■ Burgia Sauerland | ■ Mascot |
| ■ Engelbert Strauss | ■ Pfanner |
| ■ FHB original | ■ Planam |
| ■ Kolzen | ■ Uvex |
| ■ Kox | ■ Würth Modyf |

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Arbeitskleidung (Hersteller)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Arbeitskleidung (Hersteller) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Arbeitskleidung (Hersteller)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Engelbert Strauss	82,1	4	78,9	1	86,1	1	81,3	1	84,5
2	Uvex	80,8	1	80,7	3	81,8	2	78,8	2	81,8
3	Würth Modyf	79,1	2	79,2	2	82,4	9	74,7	3	78,0
4	Kox	78,6	2	79,2	4	78,9	3	77,3	3	78,0
5	Kübler Workwear	76,7	5	78,3	8	75,6	8	75,6	8	76,2
6	Bläkläder	76,5	7	75,3	5	78,4	5	76,2	7	76,3
7	Kolzen	76,4	6	75,9	6	77,1	6	76,1	6	76,8
8	Planam	76,0	8	75,0	7	76,2	4	76,7	5	77,5
9	Pfanner	75,0	9	74,7	10	75,3	7	75,7	9	74,4
10	Mascot	74,2	10	74,4	10	75,3	10	72,4	11	73,2
11	Burgia Sauerland	73,4	12	72,9	8	75,6	12	70,6	10	74,1
12	FHB original	73,0	11	73,1	12	74,1	11	70,9	12	73,1
Gesamt		76,8	76,5		78,1		75,5		77,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Business-Software (Anbieter)

In der Kategorie Business-Software (Anbieter) wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende fünf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Datev
- Docuware
- Open Text Software
- Salesforce
- SAP

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Business-Software (Anbieter)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Business-Software (Anbieter) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Business-Software (Anbieter)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	SAP	74,6	3	71,4	1	79,2	4	70,5	1	81,8
2	Salesforce	73,9	3	71,4	2	78,3	2	71,7	3	74,7
3	Datev	73,6	1	73,2	3	76,8	5	69,0	3	74,7
4	Docuware	72,0	2	71,9	5	71,9	3	70,7	2	75,0
5	Open Text Software	71,8	5	69,8	4	74,1	1	72,2	5	72,5
Gesamt		73,6	72,1		75,6		72,8		75,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Personaldienstleister

In der Kategorie Personaldienstleister wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------------------------|-------------------|
| ■ Adecco | ■ Persona Service |
| ■ Dekra Arbeit | ■ Piening |
| ■ DIS AG | ■ Randstad |
| ■ Hays | ■ Tempton |
| ■ I.K. Hofmann | ■ Timepartner |
| ■ Manpowergroup | ■ ZAG |
| ■ Office People Personalmanagement | |

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Personaldienstleister

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Personaldienstleister in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Personaldienstleister			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Manpowergroup	75,6	2	74,7	1	76,8	1	75,0	1	76,8
2	Office People Personalmanagement	74,3	4	73,8	2	75,3	3	74,7	4	72,3
3	Hays	74,0	1	75,0	4	74,1	5	73,5	10	70,5
4	Tempton	73,3	8	72,3	4	74,1	4	73,6	2	73,8
5	Timepartner	73,2	3	74,1	4	74,1	8	71,5	11	70,2
6	Dekra Arbeit	72,9	6	73,2	8	73,5	7	72,1	6	71,4
7	I.K. Hofmann	72,6	9	71,7	10	72,6	2	75,0	6	71,4
8	Persona Service	72,5	4	73,8	7	73,8	11	68,8	9	71,3
9	Piening	72,3	7	72,6	9	73,5	10	70,1	4	72,3
10	DIS AG	71,6	12	68,7	3	74,4	6	72,5	3	73,2
11	ZAG	71,3	10	71,7	11	72,0	9	70,4	12	69,6
12	Adecco	70,4	11	70,2	12	71,4	12	68,7	6	71,4
13	Randstad	66,0	13	66,1	13	68,8	13	61,3	13	66,7
Gesamt		72,4	72,3		73,4		71,5		71,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Telefonanlagen (Business)

In der Kategorie Telefonanlagen (Business) wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende fünf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Auerswald
- Fonial
- Mitel
- Pascom
- Tiptel

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Telefonanlagen (Business)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Telefonanlagen (Business) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Telefonanlagen (Business)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Pascom	75,4	1	75,0	4	74,4	1	76,8	2	76,8
2	Auerswald	74,4	3	71,7	1	75,9	2	75,6	1	78,3
3	Tiptel	73,5	2	72,9	2	75,3	4	72,3	3	72,9
4	Fonial	71,7	4	71,1	5	71,1	3	73,5	4	72,0
5	Mitel	71,5	5	70,4	3	75,0	5	68,3	5	72,0
Gesamt		73,1			71,8	74,2			73,7	74,2

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Textil-Mietservice

In der Kategorie Textil-Mietservice wurden elf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ■ AlSCO | ■ Elis |
| ■ Bardusch | ■ Greif |
| ■ CWS | ■ MEWA |
| ■ Diemietwaesche.de | ■ Miettex Service |
| ■ Dressline | ■ Sitex |

4. Gesamturteil Fairness

Beruf: Textil-Mietervice

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Textil-Mietervice in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Textil-Mietervice			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	CWS	78,4	1	78,9	1	79,5	1	76,9	2	75,9
2	Elis	76,4	4	76,2	2	76,2	2	75,7	1	79,5
3	Dressline	76,0	2	77,4	3	75,6	4	74,4	3	74,4
4	MEWA	74,8	3	76,8	4	74,4	8	72,1	7	72,9
5	Diemietwaesche.de	74,5	8	74,4	5	74,1	3	75,6	4	74,1
6	Miettex Service	73,7	7	74,7	6	73,5	6	72,4	5	73,2
7	Bardusch	73,7	6	75,0	7	73,2	7	72,2	6	73,2
8	Greif	73,4	5	75,3	9	72,0	5	72,8	8	70,8
9	Sitex	72,8	9	74,1	8	72,6	9	71,8	10	70,2
10	Alsco	70,3	10	71,6	10	69,5	10	68,8	9	70,7
	Gesamt	74,5		75,5		74,3		73,2		73,7

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Bestattungsunternehmen überregional

In der Kategorie Bestattungsunternehmen überregional wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Anternia
- Ferdinand Fair
- Friedwald
- Mymoria
- November
- Ruhe Direkt

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Bestattungsunternehmen überregional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Bestattungsunternehmen überregional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Bestattungsunternehmen überregional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Friedwald	78,9	1	77,4	1	80,4	1	78,3	1	81,3
2	November	76,8	3	76,2	2	77,4	3	76,9	2	77,1
3	Ruhe Direkt	76,2	1	77,4	5	75,3	4	76,7	4	73,2
4	Anternia	76,1	4	75,6	3	76,3	2	77,1	3	75,6
5	Mymoria	74,5	5	74,1	4	75,6	5	75,0	6	71,7
6	Ferdinand Fair	70,5	6	70,5	6	72,6	6	66,4	5	72,3
Gesamt		75,4			75,5	75,8			74,8	75,0

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Catering-Unternehmen

In der Kategorie Catering-Unternehmen wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle sieben Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Apetito
- Aramark
- Compass Group
- Dussmann Food Services
- Klüh Catering
- Sodexo Services
- Wisag Catering

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Catering-Unternehmen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Catering-Unternehmen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Catering-Unternehmen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Compass Group	76,4	2	77,4	5	75,6	2	76,0	3	75,9
2	Wisag Catering	76,2	1	77,7	4	75,9	6	73,6	4	75,9
3	Aramark	75,9	6	72,9	1	78,9	1	77,3	2	76,2
4	Dussmann Food Services	75,7	4	74,4	3	76,8	5	75,3	1	78,0
5	Klüh Catering	75,5	3	76,8	7	74,1	4	75,7	6	74,7
6	Sodexo Services	74,9	5	73,5	5	75,6	3	76,0	4	75,9
7	Apetito	72,7	7	69,0	2	77,4	7	72,5	7	73,2
Gesamt		75,3	74,5		76,3		75,2		75,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Online-Druckereien

In der Kategorie Online-Druckereien wurden 17 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 15 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Cewe.de
- Druckdiscount24.de
- Drucksofa
- Flyeralarm
- Infowerk.com (ehemals Easyprint)
- My-Banner.de
- Online-Druck.biz
- Onlineprinters
- Overnightprints
- Print24
- Saxoprint
- Typographus
- Viaprinto
- Vistaprint
- Wir-machen-Druck.de

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Online-Druckereien

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Online-Druckereien in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Online-Druckereien			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Wir-machen-Druck.de	80,7	1	82,1	3	79,5	1	79,5	1	81,3
2	Cewe.de	78,8	5	77,4	2	81,5	2	77,2	2	79,8
3	Vistaprint	78,7	5	77,4	1	82,1	3	76,3	3	78,0
4	Print24	77,9	3	77,7	3	79,5	4	76,0	5	77,7
5	Flyeralarm	77,1	3	77,7	6	77,1	5	75,6	3	78,0
6	Saxoprint	76,3	2	78,6	7	75,9	9	73,7	9	73,8
7	Onlineprinters	75,5	9	75,3	5	77,7	14	72,4	6	76,5
8	Typographus	74,8	10	74,7	9	74,7	6	74,7	7	76,2
9	Drucksofa	74,3	7	76,5	12	73,5	15	71,9	11	72,6
10	My-Banner.de	74,3	8	75,3	13	73,4	10	73,4	8	74,4
11	Overnightprints	73,8	11	73,8	11	74,1	8	73,7	11	72,6
12	Druckdiscount24.de	73,6	11	73,8	10	74,1	12	72,8	10	72,9
13	Infowerk.com (ehemals Easyprint)	73,4	14	72,2	8	75,0	6	74,7	14	70,6
14	Viaprinto	73,2	11	73,8	14	73,2	11	73,1	15	70,5
15	Online-Druck.biz	71,8	15	71,4	15	72,0	13	72,5	13	70,8
Gesamt		75,6			75,9	76,2			74,5	75,2

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Paketdienste

In der Kategorie Paketdienste wurden fünf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle fünf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- DHL
- DPD
- GLS
- Hermes
- UPS

4. Gesamturteil Fairness

Dienstleister: Paketdienste

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Paketdienste in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Paketdienste			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	DHL	74,4	3	71,1	1	78,9	2	72,6	1	78,0
2	UPS	72,1	4	70,2	2	74,1	3	72,4	2	72,9
3	Hermes	71,2	1	75,0	5	66,7	4	71,3	3	69,6
4	DPD	71,1	2	72,6	4	68,8	1	73,3	4	68,2
5	GLS	68,7	5	68,2	3	71,1	5	67,9	5	65,2
Gesamt		71,5	71,4		71,9		71,4		70,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Antivirus-Software

In der Kategorie Antivirus-Software wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende neun Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Avast
- Avira
- Bitdefender
- Eset
- F-Secure
- G Data
- McAfee
- Norton
- Trend Micro

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Antivirus-Software

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Antivirus-Software in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Antivirus-Software			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	G Data	79,7	2	79,2	1	81,5	2	78,4	1	78,9
2	Eset	78,9	4	78,3	4	80,4	1	78,6	4	77,1
3	Avira	78,2	1	79,8	7	77,7	4	75,6	1	78,9
4	Avast	78,0	3	78,6	3	80,7	5	74,4	6	75,3
5	Norton	77,6	6	76,8	2	81,0	6	74,4	3	77,7
6	Bitdefender	77,2	5	77,4	5	80,1	8	73,3	5	75,6
7	F-Secure	75,9	8	73,5	6	79,8	3	75,6	8	74,1
8	Trend Micro	74,5	7	73,8	9	75,6	7	74,0	7	75,0
9	McAfee	73,3	9	73,2	8	76,5	9	70,0	9	70,2
Gesamt		76,9	76,4		79,0		75,1		75,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Cloud-Anbieter

In der Kategorie Cloud-Anbieter wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 1blu
- Ionos Cloud
- Luckycloud
- pCloud
- SecureCloud (ehemals Your Secure Cloud)
- Strato Hidrive
- Telekom Magenta Cloud
- Tresorit

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Cloud-Anbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Cloud-Anbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Cloud-Anbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Luckycloud	81,7	1	81,3	1	84,0	2	79,2	3	81,0
2	Ionos Cloud	78,8	2	80,4	7	77,7	5	77,4	6	78,6
3	SecureCloud (ehemals Your Secure Cloud)	78,6	4	78,0	4	78,3	1	80,1	5	79,2
4	pCloud	78,5	7	74,4	2	82,7	3	78,7	1	82,1
5	1blu	78,4	3	78,6	7	77,7	4	77,7	2	81,3
6	Telekom Magenta Cloud	76,9	5	76,2	5	78,0	6	76,5	7	77,7
7	Strato Hidrive	76,9	6	75,0	3	81,3	8	73,8	8	77,4
8	Tresorit	76,0	7	74,4	6	77,8	7	74,1	4	80,9
Gesamt		78,3	77,5		79,7		77,0		80,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Computer-Hersteller

In der Kategorie Computer-Hersteller wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle sieben Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Acer
- Apple
- Asus
- Dell
- HP
- Lenovo
- Medion

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Computer-Hersteller

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Computer-Hersteller in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Computer-Hersteller			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Medion	80,2	1	81,0	3	80,1	1	79,3	4	79,8
2	HP	79,6	4	78,6	1	82,4	4	76,6	1	81,3
3	Acer	79,3	2	80,4	6	79,2	6	76,3	2	81,0
4	Dell	78,9	3	78,9	5	79,8	2	77,6	6	79,2
5	Lenovo	78,6	4	78,6	3	80,1	3	76,7	7	78,0
6	Asus	78,2	6	78,3	7	78,9	5	76,4	5	79,5
7	Apple	73,6	7	66,7	2	82,1	7	71,7	3	80,1
Gesamt		78,4								

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Drohnen/Quadrocopter

In der Kategorie Drohnen/Quadrocopter wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Amewi
- Carson
- DJI
- Jamara
- Revell
- Yuneec

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Drohnen/Quadrocopter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Drohnen/Quadrocopter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Drohnen/Quadrocopter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Jamara	77,2	1	77,5	2	76,5	2	77,9	2	77,2
2	Revell	76,6	2	76,5	6	75,3	1	78,8	4	76,5
3	DJI	75,3	6	72,6	1	79,5	6	73,3	1	77,4
4	Amewi	75,2	4	74,4	3	76,2	3	74,3	3	76,8
5	Yuneec	75,1	3	75,3	5	75,3	4	74,3	5	75,6
6	Carson	74,2	5	73,5	4	75,9	5	73,5	6	73,5
Gesamt		75,2			74,6	76,2			74,7	76,1

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter

In der Kategorie Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende vier Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Biohost
- Mailbox.org
- Posteo
- Tuta

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Grüne E-Mail-/Hosting-Anbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Posteo	73,7	3	73,1	2	72,9	1	75,0	1	75,9
2	Tuta	73,4	2	73,8	1	75,6	4	69,9	3	72,2
3	Mailbox.org	72,7	1	74,7	4	72,0	2	70,7	4	71,0
4	Biohost	72,4	3	73,1	3	72,2	3	70,6	2	73,5
Gesamt		73,6								

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Internetanbieter regional

In der Kategorie Internetanbieter regional wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- E.ON Highspeed (Westconnect)
- Komro
- M-Net
- NetAachen
- NetCologne
- Osnatel
- Pöyr
- Wilhelm.Tel

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Internetanbieter regional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Internetanbieter regional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Internetanbieter regional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Wilhelm.Tel	81,3	2	82,2	1	81,3	2	80,1	1	80,1
2	Osnatel	80,1	1	82,4	4	76,2	1	82,4	3	78,1
3	Komro	80,0	3	81,8	2	79,9	4	77,5	2	78,4
4	NetAachen	78,9	4	79,3	3	78,7	3	78,7	3	78,1
5	NetCologne	74,7	5	74,7	6	75,9	5	73,5	5	73,5
6	E.ON Highspeed (Westconnect)	72,8	7	71,4	7	75,3	6	72,3	6	71,4
7	M-Net	71,8	8	70,5	5	76,2	8	68,2	7	70,5
8	Pjür	68,1	6	72,5	8	63,6	7	69,4	8	61,7
Gesamt		75,3			76,1		75,3		74,2	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Internetanbieter überregional

In der Kategorie Internetanbieter überregional wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 1&1
- Congstar
- Deutsche Giganetz
- Deutsche Glasfaser
- Easybell
- O2
- Telekom
- Vodafone

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Internetanbieter überregional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Internetanbieter überregional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Internetanbieter überregional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Congstar	78,6	2	77,4	1	79,5	1	79,9	1	78,3
2	Easybell	77,7	1	81,0	5	76,2	2	74,4	3	75,6
3	1&1	76,0	3	75,3	2	78,9	4	72,8	2	76,2
4	Telekom	73,9	7	72,0	3	77,7	6	72,1	4	73,8
5	Deutsche Glasfaser	73,8	5	72,6	3	77,7	8	70,4	5	73,5
6	Vodafone	72,5	5	72,6	6	73,5	7	70,9	6	72,3
7	Deutsche Gigasetz	71,8	4	73,1	8	70,4	5	72,2	7	70,1
8	O2	70,7	8	69,6	7	70,5	3	74,0	8	68,5
Gesamt		74,6			74,9			73,4		

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Mobilfunkanbieter

In der Kategorie Mobilfunkanbieter wurden 21 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 20 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-------------------|-----------------|
| ■ 1&1 | ■ Klarmobil |
| ■ Aldi Talk | ■ Lidl Connect |
| ■ Blau | ■ O2 |
| ■ Congstar | ■ Otelo |
| ■ DeutschlandSIM | ■ Smartmobil.de |
| ■ Edeka Smart | ■ Tchibo mobil |
| ■ Fonic | ■ Telekom |
| ■ Freenet | ■ Vodafone |
| ■ Freenet mobile | ■ WinSIM |
| ■ Handyvertrag.de | ■ Yourfone |

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Mobilfunkanbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Mobilfunkanbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Mobilfunkanbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Aldi Talk	84,8	1	85,7	1	83,3	1	85,4	1	84,2
2	WinSIM	82,7	2	84,0	1	83,3	2	80,3	2	80,2
3	Congstar	80,5	3	81,5	3	81,5	5	77,1	3	79,5
4	Tchibo mobil	78,9	6	79,8	7	78,0	3	78,4	4	79,2
5	Lidl Connect	78,3	7	79,5	6	78,3	4	77,2	11	75,3
6	Edeka Smart	78,2	4	80,7	12	76,5	6	76,5	6	76,8
7	Freenet mobile	78,0	8	79,3	5	79,0	11	74,7	7	76,5
8	Klarmobil	77,5	9	78,9	7	78,0	7	75,6	14	74,4
9	Yourfone	77,2	5	80,2	15	75,6	10	74,7	13	74,7
10	Blau	76,6	11	76,8	9	77,4	8	75,3	10	75,3
11	Handyvertrag.de	76,5	10	77,4	12	76,5	9	75,0	9	75,6
12	Otelo	75,6	12	76,5	14	76,2	14	72,9	8	75,9
13	1&1	74,8	16	73,8	10	77,1	13	73,5	12	74,7
14	DeutschlandSIM	74,8	13	75,9	10	77,1	17	70,7	18	71,4
15	Freenet	74,6	14	75,6	16	75,3	15	72,2	15	73,5
16	Telekom	74,3	20	68,2	3	81,5	12	73,8	5	78,3
17	O2	73,1	15	74,7	19	72,0	16	71,4	17	72,9
18	Smartmobil.de	73,0	16	73,8	17	73,8	18	70,3	16	73,2
19	Fonic	71,2	18	71,1	18	73,2	20	68,8	20	70,5
20	Vodafone	70,4	19	69,6	19	72,0	19	69,3	19	71,1
Gesamt		76,7	77,4		77,4		74,8		75,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Premium-TV-Anbieter

In der Kategorie Premium-TV-Anbieter wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-------------------|----------------------|
| ■ Freenet TV | ■ Sky |
| ■ HD+ | ■ Telekom Magenta TV |
| ■ Joyn/Joyn Plus+ | ■ TV.de |
| ■ O2 TV | ■ Vodafone Giga TV |
| ■ Pür Fernsehen | ■ Waipu.tv |
| ■ RTL+ | ■ Zattoo |

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Premium-TV-Anbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Premium-TV-Anbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Premium-TV-Anbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Waipu.tv	79,2	1	80,1	6	78,0	1	79,8	1	78,6
2	O2 TV	78,3	3	78,9	3	78,9	3	76,8	2	77,7
3	Joyn/Joyn Plus+	77,3	4	76,5	3	78,9	2	77,1	5	76,2
4	TV.de	76,9	2	79,3	9	76,5	9	72,9	4	76,2
5	Telekom Magenta TV	75,8	8	73,2	1	80,1	5	74,4	3	76,5
6	Zattoo	75,7	7	74,1	5	78,4	4	75,6	6	74,4
7	Pjör Fernsehen	74,5	5	75,9	11	73,5	6	74,1	9	72,3
8	HD+	74,2	10	71,7	2	78,9	10	72,3	7	73,5
9	RTL+	73,8	9	71,7	7	77,4	7	73,1	8	72,6
10	Freenet TV	73,7	6	74,7	10	75,0	11	71,2	11	71,1
11	Vodafone Giga TV	71,9	11	70,8	12	72,9	8	72,9	11	71,1
12	Sky	70,7	12	66,4	8	77,1	12	69,2	10	71,7
Gesamt		75,2			74,4		74,1		74,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Smartphone-Werkstätten

In der Kategorie Smartphone-Werkstätten wurden elf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| ■ Apple Reparaturservice | ■ My Phone Repair |
| ■ EDV Repair | ■ Repedia |
| ■ Handyreparatur123 | ■ Repoot.de |
| ■ McRepair | ■ Samsung Reparaturservice |
| ■ Media Markt | ■ Saturn |

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Smartphone-Werkstätten

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Smartphone-Werkstätten in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Smartphone-Werkstätten			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Samsung Reparaturservice	79,3	3	76,8	2	83,0	4	76,2	1	83,9
2	Media Markt	79,2	2	77,1	3	81,3	1	78,9	3	82,1
3	Repedia	78,5	4	76,2	4	81,2	2	76,9	2	83,3
4	Apple Reparaturservice	77,9	10	71,1	1	87,5	5	75,9	4	79,8
5	Saturn	77,6	1	78,9	5	76,5	3	76,8	5	77,4
6	EDV Repair	75,3	5	76,2	7	73,8	6	75,9	7	75,3
7	McRepair	73,7	8	72,9	6	75,0	9	72,8	6	75,3
8	My Phone Repair	73,4	6	73,5	8	72,9	8	73,8	8	74,1
9	Repoot.de	73,1	9	72,6	9	72,6	7	74,1	8	74,1
10	Handyreparatur123	72,3	7	73,2	10	71,4	10	71,1	10	73,5
Gesamt		76,3	75,0		77,9		75,5		78,1	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Unterhaltungselektronik

In der Kategorie Unterhaltungselektronik wurden 16 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 15 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------------|----------------------|
| ■ Bang & Olufsen | ■ Samsung |
| ■ Bose | ■ Sennheiser |
| ■ Canton | ■ Sharp |
| ■ Harman Kardon | ■ Sony |
| ■ JBL | ■ Soundcore by Anker |
| ■ LG | ■ Teufel |
| ■ Panasonic | ■ Yamaha |
| ■ Philips | |

4. Gesamturteil Fairness

Technik: Unterhaltungselektronik

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Unterhaltungselektronik in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Unterhaltungselektronik			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Panasonic	81,6	5	79,8	1	86,6	6	77,4	2	82,7
2	Sony	81,5	1	82,7	3	82,4	8	77,1	2	82,7
3	Philips	81,0	2	81,5	5	81,5	3	78,3	5	82,1
4	Bose	80,5	7	79,2	2	83,3	5	77,5	1	83,0
5	JBL	79,9	4	80,1	7	81,0	9	77,1	5	82,1
6	LG	79,6	6	79,5	6	81,3	4	77,7	11	78,6
7	Soundcore by Anker	79,6	2	81,5	14	77,4	2	79,6	13	78,0
8	Teufel	79,5	7	79,2	3	82,4	14	75,6	8	79,8
9	Samsung	78,8	9	77,7	9	80,7	11	76,7	4	82,4
10	Sennheiser	78,8	11	77,1	11	79,8	1	79,8	7	81,3
11	Yamaha	77,7	13	75,6	7	81,0	12	76,6	11	78,6
12	Sharp	77,7	10	77,4	12	79,5	13	75,6	14	77,7
13	Harman Kardon	77,6	12	76,5	13	78,6	9	77,1	9	79,5
14	Bang & Olufsen	77,4	14	75,0	10	80,4	7	77,2	10	78,9
15	Canton	72,1	15	70,5	15	75,3	15	69,8	15	73,2
Gesamt		79,0	78,4		80,7		77,1		80,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Betten & Matratzen

In der Kategorie Betten & Matratzen wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Betten-ABC
- Bruno
- Dunlopillo
- Hn8 Schlafsysteme
- Malie
- Matratzen Concord
- MFO Matratzen
- Ravensberger Matratzen
- Schlaraffia
- Tempur

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Betten & Matratzen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Betten & Matratzen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Betten & Matratzen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Schlaraffia	79,0	2	77,4	1	81,3	2	78,1	1	81,0
2	MFO Matratzen	76,9	1	79,2	9	73,5	1	78,3	4	75,0
3	Hn8 Schlafsysteme	76,1	5	75,9	5	75,9	3	76,5	2	76,5
4	Matratzen Concord	75,5	3	76,5	7	75,6	6	73,1	3	75,9
5	Bruno	74,9	4	76,2	3	76,2	9	71,7	8	72,3
6	Dunlopillo	74,5	6	73,8	4	76,2	5	73,6	7	73,5
7	Betten-ABC	74,2	6	73,8	6	75,9	8	72,6	6	73,8
8	Tempur	73,5	10	70,5	2	76,8	4	73,7	4	75,0
9	Ravensberger Matratzen	72,6	8	73,2	10	72,0	7	72,7	10	71,7
10	Malie	72,2	9	71,4	8	75,0	10	69,8	9	72,0
Gesamt		74,9	74,8		75,8		74,0		74,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Energieberatung

In der Kategorie Energieberatung wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 20Grad.Haus
- 42Watt (Enovato)
- ECG Energie Consulting
- EE-Experten.com
- EHA
- Enter (Baupal)
- Renewa
- Sunshine Energieberatung

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Energieberatung

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Energieberatung in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Energieberatung			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	42Watt (Enovato)	78,0	1	79,8	1	78,9	2	73,7	2	76,5
2	Enter (Baupal)	77,0	3	77,5	2	77,2	1	76,7	3	75,0
3	20Grad.Haus	76,7	2	78,4	3	76,6	3	73,5	1	76,9
4	Renewa	73,1	4	74,1	4	72,6	4	72,7	6	71,7
5	Sunshine Energieberatung	72,2	5	72,8	6	72,3	6	70,4	4	72,5
6	EE-Experten.com	71,9	6	71,7	4	72,6	5	71,3	5	72,3
7	EHA	70,5	7	71,3	7	71,6	7	68,7	7	67,7
8	ECG Energie Consulting	68,3	8	68,7	8	69,9	8	65,8	8	67,2
Gesamt		73,1			73,7		71,7		72,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Gasanbieter regional

In der Kategorie Gasanbieter regional wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------|
| ■ ESB Energie Südbayern | ■ Stadtwerke Duisburg |
| ■ Hamburger Energiewerke | ■ Stadtwerke Düsseldorf |
| ■ Infra Fürth | ■ Stadtwerke Essen |
| ■ MVV Energie | ■ Stadtwerke Karlsruhe |
| ■ Sachsen Energie (Drewag / Enso) | ■ SWB Stadtwerke Bremen |
| ■ Stadtwerke Bielefeld | ■ WSW Wuppertaler Stadtwerke |

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Gasanbieter regional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Gasanbieter regional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Gasanbieter regional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Stadtwerke Duisburg	76,0	1	76,8	2	76,8	3	73,7	2	74,4
2	Hamburger Energiewerke	75,6	2	75,9	1	77,4	5	73,4	4	73,2
3	ESB Energie Südbayern	75,4	4	75,3	4	75,3	1	76,3	3	73,8
4	WSW Wuppertaler Stadtwerke	74,2	3	75,6	5	74,1	4	73,4	8	70,7
5	Stadtwerke Bielefeld	73,3	5	73,5	8	73,2	2	74,1	7	72,0
6	Sachsen Energie (Drewag / Enso)	73,0	7	72,3	3	75,6	7	70,8	5	72,6
7	MVV Energie	72,4	6	73,2	7	73,5	9	70,5	9	70,1
8	SWB Stadtwerke Bremen	70,8	8	70,4	12	70,1	6	71,7	6	72,3
9	Stadtwerke Düsseldorf	70,6	12	68,5	6	73,8	11	68,2	1	74,7
10	Stadtwerke Karlsruhe	70,3	11	69,7	10	71,3	8	70,7	10	68,8
11	Stadtwerke Essen	70,1	9	70,1	9	71,3	10	69,4	11	67,7
12	Infra Fürth	69,3	10	70,0	11	70,6	12	67,3	12	66,3
Gesamt		72,1			72,2	73,1			70,9	70,8

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Gasanbieter überregional

In der Kategorie Gasanbieter überregional wurden 22 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 18 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| ■ 123energie | ■ Goldgas |
| ■ Aldi Grüne Energie | ■ Immergrün Energie |
| ■ DEW21 | ■ Leipziger Stadtwerke |
| ■ E wie einfach | ■ Maingau Energie |
| ■ E.ON Energie Deutschland | ■ Octopus Energy |
| ■ Enercity | ■ Rhein Energie |
| ■ Entega | ■ Stadtwerke Stuttgart |
| ■ Eprimo | ■ SWM Stadtwerke München |
| ■ EWE | ■ Vattenfall |

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Gasanbieter überregional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Gasanbieter überregional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Gasanbieter überregional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	123energie	78,1	2	77,4	4	78,0	1	78,5	3	79,9
2	Octopus Energy	78,0	10	74,7	1	83,3	4	75,3	1	80,2
3	Immergrün Energie	77,9	1	79,3	8	76,9	3	76,0	4	79,3
4	Aldi Grüne Energie	77,1	3	76,5	12	76,2	2	77,8	1	80,2
5	Entega	76,0	7	75,9	6	77,1	5	75,0	6	75,0
6	E wie einfach	75,8	4	76,5	14	76,2	9	74,1	6	75,0
7	EWE	75,7	5	76,2	5	77,2	13	72,4	5	75,3
8	Rhein Energie	75,5	8	75,3	6	77,1	7	74,3	9	73,8
9	DEW21	75,5	6	76,2	11	76,5	10	73,6	11	72,9
10	SWM Stadtwerke München	75,3	8	75,3	10	76,5	6	74,4	9	73,8
11	Maingau Energie	74,5	10	74,7	12	76,2	15	71,2	6	75,0
12	Leipziger Stadtwerke	74,0	13	73,8	15	75,3	11	73,1	12	72,6
13	Eprimo	73,4	14	72,3	9	76,8	14	71,3	14	71,7
14	Goldgas	73,2	12	74,4	16	73,5	16	71,1	15	71,6
15	E.ON Energie Deutschland	72,6	17	70,2	2	79,5	17	67,7	16	71,4
16	Stadtwerke Stuttgart	72,5	15	72,2	17	73,1	12	72,6	13	72,2
17	Enercity	72,2	16	71,3	18	72,2	8	74,3	17	71,3
18	Vattenfall	70,3	18	65,5	3	79,2	18	67,2	18	69,6
Gesamt		74,5	73,7		76,7		72,9		74,3	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Selfstorage-Center

In der Kategorie Selfstorage-Center wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- First Elephant
- Lagerbox
- My Place
- Mylager
- Shurgard
- Storebox

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Selfstorage-Center

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Selfstorage-Center in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Selfstorage-Center			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Lagerbox	74,3	1	75,3	1	73,5	1	72,5	1	76,5
2	First Elephant	72,9	2	75,0	4	71,1	4	71,2	2	73,2
3	My Place	71,7	5	71,4	2	72,9	3	71,4	4	69,6
4	Storebox	71,3	3	73,2	3	71,4	5	67,9	3	70,2
5	Shurgard	70,2	4	71,6	5	68,1	2	71,9	5	67,8
6	Mylager	66,7	6	67,9	6	66,2	6	64,9	6	67,1
	Gesamt	71,6		72,5		71,3		70,3		71,6

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Stromanbieter regional

In der Kategorie Stromanbieter regional wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| ■ Berliner Stadtwerke | ■ Sachsen Energie (Drewag / Enso) |
| ■ EMB | ■ Stadtwerke Bonn |
| ■ ESB Energie Südbayern | ■ Stadtwerke Duisburg |
| ■ Hamburger Energiewerke | ■ Stadtwerke Düsseldorf |
| ■ Infra Fürth | ■ Stadtwerke Essen |
| ■ MVV Energie | ■ SWB Stadtwerke Bremen |
| ■ N-Ergie | |

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Stromanbieter regional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Stromanbieter regional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Stromanbieter regional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	ESB Energie Südbayern	75,5	1	75,9	7	75,9	3	74,7	2	74,4
2	Berliner Stadtwerke	74,7	2	74,1	9	75,0	2	75,0	1	75,9
3	N-Ergie	74,6	5	73,2	1	78,7	8	71,9	4	73,5
4	Stadtwerke Duisburg	74,2	6	72,9	6	75,9	1	75,0	6	72,6
5	Sachsen Energie (Drewag / Enso)	74,2	6	72,9	2	78,6	9	71,0	8	72,3
6	MVV Energie	73,5	12	71,1	3	77,7	5	73,5	10	70,8
7	Infra Fürth	73,5	4	73,2	12	73,8	4	73,5	3	73,8
8	SWB Stadtwerke Bremen	73,0	10	71,7	5	76,5	10	70,8	7	72,3
9	Stadtwerke Bonn	72,9	8	72,6	10	75,0	7	72,4	12	69,0
10	Stadtwerke Essen	72,9	9	72,3	11	73,8	6	72,8	5	72,6
11	Hamburger Energiewerke	72,8	11	71,4	4	77,4	11	70,2	11	69,9
12	EMB	72,2	3	73,8	13	73,2	13	67,6	9	71,4
13	Stadtwerke Düsseldorf	71,0	13	69,6	8	75,3	12	68,5	13	68,5
Gesamt		72,9	72,2		75,1		71,7		71,7	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Stromanbieter überregional

In der Kategorie Stromanbieter überregional wurden 20 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle 20 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|----------------------------------|--------------------------|
| ■ 123energie | ■ Grünwelt Energie |
| ■ Aldi Grüne Energie | ■ Leipziger Stadtwerke |
| ■ E wie einfach | ■ Lichtblick |
| ■ E.ON Energie Deutschland | ■ Maingau Energie |
| ■ Elektrizitätsversorgung Berlin | ■ Montana |
| ■ EnBW | ■ Octopus Energy |
| ■ Enercity | ■ Rhein Energie |
| ■ Entega | ■ SWM Stadtwerke München |
| ■ Eprimo | ■ Vattenfall |
| ■ ESWE Versorgung | ■ Yello Strom |

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Stromanbieter überregional

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Stromanbieter überregional in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Stromanbieter überregional			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	123energie	78,2	1	79,5	9	78,9	3	76,0	1	75,6
2	Eprimo	77,2	5	75,6	3	81,0	1	76,5	7	73,2
3	Yello Strom	76,9	6	75,3	1	81,8	8	73,8	2	74,4
4	Elektrizitätsversorgung Berlin	76,8	2	76,8	14	78,0	2	76,5	5	73,5
5	Octopus Energy	76,7	4	75,6	6	80,2	4	75,0	4	74,1
6	Maingau Energie	75,6	7	75,0	7	79,5	9	72,9	11	72,3
7	Enercity	75,0	10	73,2	15	78,0	6	74,4	2	74,4
8	Leipziger Stadtwerke	74,6	9	73,4	8	79,1	13	71,8	16	70,9
9	Entega	74,5	12	72,0	12	78,3	5	74,7	8	73,2
10	Aldi Grüne Energie	74,5	3	75,6	20	74,4	10	72,8	6	73,5
11	Grünwelt Energie	74,3	8	74,7	17	75,9	12	72,3	13	71,6
12	Vattenfall	73,2	17	67,3	2	81,5	7	74,1	18	69,6
13	SWM Stadtwerke München	73,1	13	71,1	11	78,6	19	69,0	9	72,9
14	ESWE Versorgung	73,0	11	72,6	19	75,0	16	71,0	10	72,6
15	Rhein Energie	73,0	14	70,5	12	78,3	17	70,6	12	71,7
16	Montana	72,1	15	69,8	18	75,3	11	72,5	15	71,0
17	E wie einfach	72,1	18	67,0	4	80,4	14	71,1	19	69,6
18	E.ON Energie Deutschland	72,0	16	68,2	4	80,4	20	67,3	14	71,4
19	EnBW	71,4	19	66,8	10	78,7	15	71,0	20	68,6
20	Lichtblick	70,5	20	66,5	16	76,2	18	70,1	17	70,1
Gesamt		74,2	72,3		78,5		72,7		72,2	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Umzugsunternehmen

In der Kategorie Umzugsunternehmen wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Confern
- Dachser & Kolb
- Euromovers
- Hansetrans
- Krügel Umzugslogistik
- Zapf Umzüge

4. Gesamturteil Fairness

Haus & Wohnen: Umzugsunternehmen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Umzugsunternehmen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Umzugsunternehmen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Confern	81,9	1	84,5	4	79,0	1	80,2	1	83,5
2	Dachser & Kolb	81,1	4	78,9	1	84,2	2	80,1	3	82,4
3	Zapf Umzüge	80,5	2	81,5	3	80,7	4	77,7	5	81,3
4	Krügel Umzugslogistik	79,2	5	77,7	2	81,4	3	79,0	6	79,0
5	Euromovers	77,7	3	79,0	6	75,0	5	76,5	1	83,5
6	Hansetrans	76,7	6	76,8	5	75,6	6	75,6	4	82,2
Gesamt		79,0			79,4	78,9			77,5	80,5

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autohändler

In der Kategorie Autohändler wurden 17 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle 17 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|----------------------|------------------|
| ■ Ahg | ■ Lueg |
| ■ Auto Bierschneider | ■ Moll Gruppe |
| ■ Dello-Gruppe | ■ Rhein Gruppe |
| ■ Feser-Graf Gruppe | ■ Rosier |
| ■ Glinicke | ■ Scherer Gruppe |
| ■ Gottfried Schultz | ■ Senger |
| ■ Graf Hardenberg | ■ Tiemeyer |
| ■ Hahn Gruppe | ■ Wellergruppe |
| ■ Löhr Gruppe | |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autohändler

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Autohändler in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Autohändler			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Ahg	77,7	1	79,0	2	77,2	2	76,7	1	76,2
2	Glinicke	76,8	6	73,8	1	81,0	1	77,1	3	75,9
3	Rosier	75,8	2	75,3	3	77,2	4	75,0	4	75,6
4	Auto Bierschneider	74,8	4	74,7	6	75,3	4	75,0	7	73,5
5	Wellergruppe	74,5	5	74,7	9	74,1	3	76,0	12	72,0
6	Graf Hardenberg	74,5	3	75,3	10	73,5	6	74,7	8	73,5
7	Lueg	73,9	13	71,6	4	76,5	9	73,4	2	75,9
8	Hahn Gruppe	73,3	8	73,5	8	74,1	11	71,6	6	73,8
9	Moll Gruppe	73,2	7	73,8	12	72,6	7	74,1	13	71,1
10	Tiemeyer	73,0	14	71,0	5	76,2	10	71,9	9	73,5
11	Rhein Gruppe	72,5	11	72,9	11	72,6	13	70,5	5	74,1
12	Scherer Gruppe	72,3	10	73,2	15	71,6	8	73,4	14	68,3
13	Senger	72,3	9	73,5	14	72,5	14	69,0	10	73,1
14	Löhr Gruppe	72,1	15	70,9	7	74,7	12	70,6	11	72,2
15	Dello-Gruppe	70,1	12	71,7	16	70,5	17	67,3	15	67,9
16	Gottfried Schultz	69,7	16	69,0	12	72,6	15	67,9	16	67,5
17	Feser-Graf Gruppe	68,3	17	67,6	17	70,1	16	67,8	17	67,3
Gesamt		73,2	73,0		74,3		72,4		72,4	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autovermieter

In der Kategorie Autovermieter wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Avis
- Budget
- Enterprise Rent-A-Car
- Europcar
- Hertz
- Oscar Autovermietung
- Sixt
- Starcar

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autovermieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Autovermieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Autovermieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Enterprise Rent-A-Car	78,1	1	78,0	3	79,2	1	78,1	4	75,0
2	Hertz	78,0	2	77,1	2	79,8	2	76,6	1	79,2
3	Sixt	75,8	6	72,6	1	82,7	7	71,6	3	75,6
4	Europcar	75,2	5	73,2	4	78,6	3	74,3	5	74,4
5	Oscar Autovermietung	74,4	3	75,6	8	72,8	5	72,8	2	77,2
6	Starcar	73,0	4	73,5	6	74,1	6	71,7	8	70,5
7	Avis	72,5	7	71,4	5	74,7	8	71,3	7	72,6
8	Budget	71,9	8	69,6	7	73,8	4	73,0	6	72,9
Gesamt		74,9			73,9	77,0			73,7	74,7

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autowaschanlagen

In der Kategorie Autowaschanlagen wurden sieben Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle sieben Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Best Carwash
- Clean Car
- Cosy-Wasch
- Imo Car Wash
- Kärcher Clean Park
- Mr. Wash
- Softcarwash

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Autowaschanlagen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Autowaschanlagen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Autowaschanlagen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Mr. Wash	80,1	1	80,1	2	81,0	1	79,3	1	79,5
2	Kärcher Clean Park	79,1	2	79,8	1	81,5	7	74,7	2	77,7
3	Clean Car	78,8	3	78,6	4	79,8	3	78,4	2	77,7
4	Cosy-Wasch	77,8	5	76,8	3	80,1	5	76,6	4	77,4
5	Imo Car Wash	77,2	6	76,5	5	78,0	2	79,0	7	74,4
6	Softcarwash	76,4	4	77,1	7	75,9	6	76,0	5	76,5
7	Best Carwash	76,4	7	75,9	6	76,8	4	76,9	6	76,2
Gesamt		78,0	77,8		79,0		77,3		77,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: EU-Neuwagen-Anbieter

In der Kategorie EU-Neuwagen-Anbieter wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Autochampion24
- EU Neuwagen Knott (Auto-per-Mausclick.de)
- EU-Neuwagen.de
- Europemobile
- Neuwagenkaufonline24
- Autohaus Raab und Miske (Top-Autowelt.de)

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: EU-Neuwagen-Anbieter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie EU-Neuwagen-Anbieter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis EU-Neuwagen-Anbieter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	EU Neuwagen Knott (Auto-per-Mausclick.de)	78,2	1	79,3	1	79,0	1	74,4	1	79,3
2	Autohaus Raab und Miske (Top-Autowelt.de)	75,4	3	75,6	2	77,2	3	73,5	2	73,5
3	Autochampion24	75,2	2	75,9	3	76,5	4	73,1	3	73,2
4	EU-Neuwagen.de	73,3	5	73,8	4	73,8	5	72,0	5	72,3
5	Europemobile	72,4	4	75,3	6	71,0	6	68,4	4	72,5
6	Neuwagenkaufonline24	72,3	6	72,6	5	71,1	2	73,5	6	72,0
Gesamt		74,2			74,6	75,5			71,9	73,5

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Fahrräder (Hersteller)

In der Kategorie Fahrräder (Hersteller) wurden 20 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 19 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------|---------------|
| ■ Bergamont | ■ Hercules |
| ■ Bulls | ■ Kalkhoff |
| ■ Canyon | ■ Merida |
| ■ Cube | ■ Pegasus |
| ■ Diamant | ■ Rose Bikes |
| ■ Focus Bikes | ■ Scott |
| ■ Gazelle | ■ Specialized |
| ■ Ghost-Bikes | ■ Stevens |
| ■ Giant | ■ Winora |
| ■ Haibike | |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Fahrräder (Hersteller)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Fahrräder (Hersteller) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Fahrräder (Hersteller)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Pegasus	80,4	1	80,4	1	81,9	5	77,5	1	81,3
2	Diamant	80,2	2	79,8	2	81,0	1	80,4	6	79,2
3	Bergamont	79,3	3	79,5	4	80,7	9	76,2	3	81,0
4	Canyon	79,1	4	78,9	6	80,1	3	77,7	4	80,1
5	Hercules	78,4	5	78,0	8	79,8	10	75,9	2	81,3
6	Bulls	77,5	11	75,0	6	80,1	6	77,4	5	79,8
7	Scott	77,4	7	77,2	14	76,5	2	78,4	7	78,7
8	Cube	77,1	13	74,7	5	80,4	8	76,5	8	78,3
9	Rose Bikes	77,0	17	74,1	3	80,7	7	76,5	11	78,0
10	Kalkhoff	77,0	13	74,7	9	79,2	4	77,5	8	78,3
11	Giant	76,9	6	77,4	10	78,9	12	73,5	14	75,3
12	Specialized	75,8	9	75,9	11	77,7	16	71,3	10	78,0
13	Gazelle	75,4	13	74,7	12	77,4	13	73,2	12	76,8
14	Merida	75,2	7	77,2	16	74,4	14	73,1	17	73,5
15	Winora	75,1	11	75,0	15	75,6	11	73,7	13	76,5
16	Ghost-Bikes	74,2	18	73,1	13	76,9	15	72,2	16	74,1
17	Focus Bikes	73,6	10	75,3	18	72,5	17	71,3	15	74,4
18	Haibike	72,0	16	74,4	19	70,1	18	70,9	19	70,7
19	Stevens	72,0	19	71,3	16	74,4	19	70,1	18	71,3
Gesamt		76,7	76,3		78,0		75,0		77,4	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kinder-Fahrräder (Hersteller)

In der Kategorie Kinder-Fahrräder (Hersteller) wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sieben Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Academy
- Bachtenkirch
- Bikestar
- Kaniabikes
- Kubikes
- Puky
- Woom

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kinder-Fahrräder (Hersteller)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kinder-Fahrräder (Hersteller) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kinder-Fahrräder (Hersteller)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Puky	81,5	2	80,1	1	83,3	3	79,5	1	86,0
2	Bachtenkirch	79,7	3	79,0	4	79,3	1	80,2	2	82,7
3	Kubikes	79,2	6	77,7	3	81,4	2	79,9	6	77,1
4	Kaniabikes	78,7	1	80,7	6	76,2	4	77,7	4	80,4
5	Woom	77,1	7	72,9	2	83,0	6	74,7	3	81,3
6	Academy	77,1	4	78,7	7	75,6	7	74,7	5	80,2
7	Bikestar	76,5	5	78,0	5	76,5	5	75,0	7	73,8
Gesamt		78,3	78,3		78,6		77,1		79,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Hotelketten (gehobener Standard)

In der Kategorie Hotelketten (gehobener Standard) wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Best Western Hotels & Resorts
- Dorint Hotels & Resorts
- Intercity Hotel
- Leonardo Hotels
- Lindner Hotels & Resorts
- Maritim Hotels
- Mercure
- Novotel

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Hotelketten (gehobener Standard)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Hotelketten (gehobener Standard) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Hotelketten (gehobener Standard)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Mercure	80,7	1	81,0	3	81,5	2	77,7	3	82,7
2	Best Western Hotels & Resorts	79,8	2	78,6	2	82,4	6	76,5	1	83,3
3	Leonardo Hotels	79,3	2	78,6	4	80,1	1	78,0	2	83,0
4	Maritim Hotels	78,0	8	73,5	1	84,1	5	76,5	4	80,5
5	Lindner Hotels & Resorts	77,2	4	76,2	5	78,4	3	77,2	7	77,2
6	Intercity Hotel	76,7	6	75,6	6	77,4	4	76,8	5	79,2
7	Novotel	76,0	5	75,9	7	76,2	8	74,4	6	78,6
8	Dorint Hotels & Resorts	75,4	7	75,0	8	75,9	7	74,7	8	77,1
Gesamt		77,9			76,8		79,5		76,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Individualreisen (Veranstalter)

In der Kategorie Individualreisen (Veranstalter) wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|---------------------|
| ■ Boomerang | ■ Reisen mit Sinnen |
| ■ Explorer | ■ Suntrips |
| ■ Ikarus Tours | ■ Turlane |
| ■ Karawane | ■ Travel Essence |
| ■ Marco Polo Reisen | ■ Zeit Reisen |
| ■ Papaya Tours | |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Individualreisen (Veranstalter)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Individualreisen (Veranstalter) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Individualreisen (Veranstalter)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Tourlane	77,9	1	82,4	10	74,1	7	75,0	2	77,5
2	Zeit Reisen	77,6	3	77,7	2	78,9	6	75,9	5	76,8
3	Boomerang	77,4	2	77,7	4	77,1	2	77,2	3	77,4
4	Marco Polo Reisen	77,3	7	75,0	1	81,3	7	75,0	1	79,2
5	Reisen mit Sinn	76,5	6	75,6	3	77,8	3	77,0	8	75,0
6	Travel Essence	75,8	9	74,7	6	75,9	1	77,5	6	76,5
7	Explorer	75,4	5	75,9	8	74,4	4	76,5	9	74,4
8	Papaya Tours	75,4	4	75,9	10	74,1	5	76,0	7	75,9
9	Suntrips	74,9	10	74,1	5	76,9	7	75,0	11	72,2
10	Ikarus Tours	74,6	7	75,0	7	74,4	10	72,8	4	77,1
11	Karawane	71,7	11	70,4	8	74,4	11	69,6	10	73,2
Gesamt		75,3	75,2		76,0		74,4		75,4	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kfz-Vertragswerkstätten

In der Kategorie Kfz-Vertragswerkstätten wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle 14 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| ■ Vertragswerkstatt Audi | ■ Vertragswerkstatt Mercedes |
| ■ Vertragswerkstatt BMW | ■ Vertragswerkstatt Opel |
| ■ Vertragswerkstatt Fiat | ■ Vertragswerkstatt Renault |
| ■ Vertragswerkstatt Ford | ■ Vertragswerkstatt Seat |
| ■ Vertragswerkstatt Hyundai | ■ Vertragswerkstatt Skoda |
| ■ Vertragswerkstatt Kia | ■ Vertragswerkstatt Toyota |
| ■ Vertragswerkstatt Mazda | ■ Vertragswerkstatt Volkswagen |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kfz-Vertragswerkstätten

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kfz-Vertragswerkstätten in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kfz-Vertragswerkstätten			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Vertragswerkstatt Hyundai	79,7	1	80,1	5	80,7	3	77,4	3	79,2
2	Vertragswerkstatt Skoda	78,5	2	75,6	2	82,7	4	77,4	2	80,1
3	Vertragswerkstatt Ford	78,4	5	73,5	1	84,5	1	78,7	4	78,9
4	Vertragswerkstatt Kia	77,8	3	75,0	6	80,6	2	77,8	1	80,6
5	Vertragswerkstatt Renault	76,7	7	72,3	3	82,2	6	76,8	6	77,4
6	Vertragswerkstatt Fiat	76,5	4	74,7	8	78,7	5	77,2	8	75,9
7	Vertragswerkstatt Mazda	75,4	6	73,2	12	78,3	7	76,6	11	73,2
8	Vertragswerkstatt Volkswagen	75,2	9	70,8	4	81,5	8	73,8	7	76,2
9	Vertragswerkstatt Toyota	73,9	10	70,8	13	76,8	9	73,8	5	77,7
10	Vertragswerkstatt Opel	73,5	11	69,3	10	78,6	10	73,5	9	75,3
11	Vertragswerkstatt Mercedes	73,1	12	68,7	9	78,6	11	73,5	10	73,5
12	Vertragswerkstatt Seat	73,0	7	72,3	14	75,3	12	71,4	13	71,7
13	Vertragswerkstatt Audi	71,9	13	66,4	7	80,1	13	70,5	12	72,3
14	Vertragswerkstatt BMW	69,9	14	64,0	10	78,6	14	67,9	14	71,1
Gesamt		75,2	71,9		79,8		74,7		75,9	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kfz-Werkstätten (freie)

In der Kategorie Kfz-Werkstätten (freie) wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|-----------------------------|
| ■ 1a Autoservice | ■ Euromaster |
| ■ ad Auto Dienst | ■ Meisterhaft Autoreparatur |
| ■ ATU | ■ Pitstop |
| ■ Autofit | ■ Point S |
| ■ Bosch Car Service | ■ Vergölst |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kfz-Werkstätten (freie)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kfz-Werkstätten (freie) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kfz-Werkstätten (freie)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Pitstop	77,1	1	78,6	4	77,1	2	74,7	1	76,2
2	Bosch Car Service	75,9	4	75,3	1	79,2	8	72,2	2	75,9
3	Vergölst	75,7	5	75,0	1	79,2	4	73,4	8	72,6
4	ad Auto Dienst	75,5	2	75,9	6	76,2	3	74,1	3	75,0
5	Autofit	74,9	9	74,4	3	78,7	10	71,1	7	72,8
6	Euromaster	74,8	5	75,0	5	76,5	5	73,2	10	72,0
7	1a Autoservice	74,6	5	75,0	7	75,6	6	73,2	6	73,2
8	Meisterhaft Autoreparatur	74,5	8	74,4	8	74,4	1	75,6	9	72,6
9	Point S	73,9	3	75,3	10	72,6	7	73,1	4	74,1
10	ATU	72,3	10	71,1	9	74,1	9	71,3	5	73,5
	Gesamt	74,9		75,0		76,4		73,2		73,8

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten)

In der Kategorie Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten) wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende neun Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 1AVista Reisen
- Amadeus Flusskreuzfahrten
- A-Rosa
- Croisi Europe
- Nicko Cruises
- Phoenix Flussreisen
- Plantours Flusskreuzfahrten
- Thurgau Travel
- Viva Cruises

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kreuzfahrtveranstalter (Flusskreuzfahrten)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Phoenix Flussreisen	77,4	1	77,1	1	77,4	1	77,9	1	78,0
2	Nicko Cruises	76,1	3	76,5	3	76,5	4	74,0	2	77,7
3	A-Rosa	75,4	2	76,8	4	74,7	5	73,7	4	75,6
4	Viva Cruises	75,2	4	76,2	6	74,1	2	74,7	3	75,6
5	1AVista Reisen	74,5	5	75,3	5	74,4	3	74,0	8	72,9
6	Amadeus Flusskreuzfahrten	74,2	7	73,1	2	76,8	6	72,9	7	73,2
7	Thurgau Travel	72,5	9	70,6	7	74,1	7	72,6	5	75,3
8	Plantours Flusskreuzfahrten	72,1	6	74,1	8	71,9	9	69,0	9	70,7
9	Croisi Europe	71,3	8	71,6	9	71,6	8	69,2	6	73,5
Gesamt		74,2	74,4		74,3		73,3		74,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kreuzfahrtveranstalter (Hochsee)

In der Kategorie Kreuzfahrtveranstalter (Hochseekreuzfahrten) wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- AIDA Cruises
- Carnival Cruise Line
- Celebrity Cruises
- Costa Kreuzfahrten
- Hapag-Lloyd Cruises
- Hurtigruten
- MSC Cruises
- Norwegian Cruise Line
- Ponant Kreuzfahrten
- Princess Cruises
- Royal Caribbean
- Silversea Cruises
- TUI Cruises

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Kreuzfahrtveranstalter (Hochsee)

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Kreuzfahrtveranstalter (Hochseekreuzfahrten) in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Kreuzfahrtveranstalter (Hochseekreuzfahrten)			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	TUI Cruises	79,7	5	76,8	1	83,9	1	79,2	1	80,1
2	Hurtigruten	79,5	1	78,6	3	82,1	2	78,2	3	78,3
3	AIDA Cruises	78,9	7	76,5	2	83,0	3	77,2	2	79,8
4	Princess Cruises	76,9	2	78,0	6	77,1	5	74,7	4	76,5
5	Hapag-Lloyd Cruises	76,7	6	76,5	4	78,3	4	75,6	6	75,3
6	Norwegian Cruise Line	76,3	3	77,5	8	76,3	8	74,0	5	75,9
7	Royal Caribbean	76,1	4	77,1	7	76,5	5	74,7	7	73,8
8	MSC Cruises	76,0	7	76,5	5	78,0	10	73,1	7	73,8
9	Celebrity Cruises	75,1	9	75,9	10	75,3	9	74,0	9	73,8
10	Costa Kreuzfahrten	73,6	12	72,3	9	76,2	11	72,4	10	72,9
11	Ponant Kreuzfahrten	73,4	11	73,4	11	73,1	7	74,3	12	72,2
12	Silversea Cruises	72,7	10	74,4	13	72,3	12	70,1	11	72,3
13	Carnival Cruise Line	70,8	13	70,4	12	72,5	13	68,8	13	71,6
Gesamt		75,4	75,2		77,1		73,7		74,5	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Tankstellenshops

In der Kategorie Tankstellenshops wurden zwölf Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zwölf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|---------------------|-------------|
| ■ Agip (EniStation) | ■ Jet |
| ■ Aral | ■ Oil! |
| ■ Avia | ■ Q1 |
| ■ Esso | ■ Shell |
| ■ HEM | ■ Total |
| ■ Hoyer | ■ Westfalen |

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Tankstellenshops

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Tankstellenshops in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Tankstellenshops			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Jet	77,9	1	76,5	1	82,4	5	72,8	1	80,1
2	HEM	75,7	2	74,4	4	78,0	2	74,4	2	76,8
3	Agip (EniStation)	75,6	4	71,7	2	81,0	1	75,0	3	76,5
4	Hoyer	74,8	3	73,5	6	77,1	3	74,1	6	74,1
5	Shell	73,2	10	68,2	3	78,9	4	73,8	4	74,7
6	Total	72,7	5	70,2	9	76,5	9	71,0	5	74,4
7	Oil!	72,2	6	69,9	9	76,5	10	70,5	10	71,4
8	Esso	71,9	9	68,5	8	76,5	6	72,0	9	71,7
9	Westfalen	71,9	8	69,3	11	75,6	7	71,8	11	71,4
10	Avia	71,3	11	67,0	7	76,8	8	71,1	8	72,3
11	Q1	71,2	6	69,9	12	73,8	11	69,6	12	71,1
12	Aral	69,5	12	62,8	5	77,4	12	69,0	7	73,5
Gesamt		73,1	70,2		77,5		72,1		74,0	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Volunteering-Organisationen

In der Kategorie Volunteering-Organisationen wurden acht Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende sechs Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- AIFS Educational Travel
- Experiment e.V.
- Natucate
- Rainbow Garden Village
- Travelworks
- Ways

4. Gesamturteil Fairness

Reise & Mobilität: Volunteering-Organisationen

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Volunteering-Organisationen in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Volunteering-Organisationen			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	AIFS Educational Travel	76,6	1	76,6	3	76,9	1	76,9	4	75,0
2	Wayers	75,7	2	75,6	4	76,2	2	75,0	2	75,9
3	Travelworks	75,5	3	74,7	2	77,7	4	73,8	3	75,9
4	Natucate	74,7	5	72,2	1	78,1	3	74,7	5	74,4
5	Experiment e.V.	74,4	4	74,7	5	73,8	5	73,5	1	76,5
6	Rainbow Garden Village	71,9	6	72,0	6	72,6	6	70,7	6	72,3
Gesamt		75,0			74,4	75,9			74,6	75,3

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Baby-/Kleinkindausstatter

In der Kategorie Baby-/Kleinkindausstatter wurden neun Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende acht Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Baby1one (Babyone.de)
- Babyartikel.de
- Babyland.de
- Babymarkt.de
- Baby-Walz
- Kind der Stadt
- Tausendkind
- Vertbaudet

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Baby-/Kleinkindausstatter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Baby-/Kleinkindausstatter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Baby-/Kleinkindausstatter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Babymarkt.de	79,0	1	77,7	1	80,4	1	79,0	1	80,4
2	Baby-Walz	78,6	3	77,1	1	80,4	2	78,1	2	80,1
3	Baby1one (Babyone.de)	77,6	6	75,9	4	79,5	4	77,1	2	80,1
4	Vertbaudet	77,2	8	74,4	1	80,4	3	77,7	5	78,3
5	Kind der Stadt	77,1	4	76,5	5	78,1	5	76,9	6	76,9
6	Tausendkind	76,4	2	77,1	8	75,3	7	75,0	4	79,2
7	Babyartikel.de	76,3	5	76,2	6	77,1	6	75,6	7	75,3
8	Babyland.de	74,7	7	75,0	7	76,5	8	71,4	8	75,0
Gesamt		76,6	75,9		77,5		75,9		77,8	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: EMS-Studios

In der Kategorie EMS-Studios wurden sechs Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende fünf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- 25 Minutes
- Bodystreet
- EMS-Lounge
- Körperformen
- Terra Sports

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: EMS-Studios

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie EMS-Studios in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis EMS-Studios			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Bodystreet	75,7	3	73,5	2	79,2	2	74,1	3	77,4
2	Terra Sports	75,4	5	71,0	1	80,2	1	75,9	4	77,2
3	Körperformen	75,3	2	73,8	3	77,7	4	72,9	1	79,2
4	EMS-Lounge	75,0	1	74,1	4	76,8	5	72,9	2	77,7
5	25 Minutes	71,2	4	71,1	5	68,5	3	73,2	5	75,6
Gesamt		74,3			72,6		76,0		73,6	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Fitness-Studios

In der Kategorie Fitness-Studios wurden 15 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende 13 Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- A.I. Fitness
- Clever Fit
- Easyfitness
- Fit/One
- Fit+
- Fitness First
- FitX
- Injoy
- Jumpers Fitness
- Kieser Training
- McFit
- Mrs. Sporty
- Wellyou

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Fitness-Studios

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Fitness-Studios in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Fitness-Studios			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	FitX	79,5	1	80,7	3	78,6	2	77,7	1	81,3
2	A.I. Fitness	78,0	2	76,5	1	79,9	1	78,7	5	76,5
3	Kieser Training	77,0	6	74,7	2	79,8	3	77,6	3	77,1
4	Jumpers Fitness	76,1	3	75,6	4	77,4	4	75,3	6	75,6
5	McFit	75,7	4	75,6	5	77,4	9	72,8	3	77,1
6	Injoy	75,3	7	74,4	5	77,4	7	73,8	7	75,6
7	Wellyou	74,7	5	75,3	10	74,1	6	74,4	9	74,4
8	Fit+	74,4	9	73,8	11	73,8	5	75,0	2	77,1
9	Easyfitness	73,9	8	74,1	9	74,1	8	72,9	8	74,4
10	Mrs. Sporty	73,7	10	72,3	7	76,5	10	72,2	10	73,5
11	Clever Fit	71,7	11	71,4	12	72,6	11	71,3	11	71,1
12	Fit/One	70,4	12	69,9	13	71,4	12	70,9	13	67,9
13	Fitness First	70,0	13	67,9	8	74,4	13	67,6	12	70,5
Gesamt		74,3			73,6	75,5			73,7	74,7

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Non-Food-Discounter

In der Kategorie Non-Food-Discounter wurden zehn Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen alle zehn Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- | | |
|------------|-------------------|
| ■ Action | ■ NKD |
| ■ Euroshop | ■ Tedi |
| ■ Kik | ■ Thomas Philipps |
| ■ Kodi | ■ TK Maxx |
| ■ Mäc Geiz | ■ Woolworth |

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Non-Food-Discounter

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Non-Food-Discounter in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Non-Food-Discounter			Preis-Leistungs- Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiter- empfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Action	84,4	1	88,1	1	80,5	2	81,7	1	86,3
2	Woolworth	83,3	2	85,4	2	80,4	1	84,2	2	82,1
3	Thomas Philipps	79,5	4	81,8	7	75,6	3	80,4	3	80,1
4	Kik	79,3	5	81,3	3	79,2	5	76,5	7	77,7
5	NKD	79,2	3	82,1	5	77,7	7	76,2	6	78,0
6	Euroshop	79,0	6	81,0	6	77,1	4	77,7	5	79,5
7	M&c Geiz	77,7	8	77,7	4	78,0	6	76,2	4	79,9
8	Tedi	77,1	6	81,0	8	74,1	9	74,7	8	75,6
9	Kodi	75,5	9	77,4	10	73,5	8	75,0	9	75,0
10	TK Maxx	73,3	10	74,1	9	73,8	10	70,2	10	74,4
Gesamt		78,8			81,0	77,0			77,3	78,8

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Restaurantketten

In der Kategorie Restaurantketten wurden 14 Unternehmen von Kundinnen und Kunden bewertet. In die Einzelauswertung kamen folgende elf Unternehmen, denen eine ausreichende Anzahl von Kundenmeinungen zugrunde lag (in alphabetischer Reihenfolge):

- Asiagourmet
- Dean & David
- Five Guys
- Food Brother
- Gosch Sylt
- Hans im Glück
- Jim Block
- L´Osteria
- Peter Pane
- The Burger House
- Vapiano

4. Gesamturteil Fairness

Freizeit & Familie: Restaurantketten

Die folgende Tabelle zeigt, wie die Unternehmen in der Kategorie Restaurantketten in den Bereichen Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit, Transparenz sowie Weiterempfehlung abgeschnitten haben:

Ergebnis Restaurantketten			Preis-Leistungs-Verhältnis		Zuverlässigkeit		Transparenz		Weiterempfehlung	
100%			40%		30%		20%		10%	
Rang	Unternehmen	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*	Rang	Punkte*
1	Asiagourmet	82,1	1	81,8	1	83,3	2	80,7	1	81,8
2	L'Osteria	80,9	2	79,2	2	83,0	1	81,0	2	81,0
3	Food Brother	78,2	3	76,5	5	81,0	4	78,0	6	77,1
4	Peter Pane	77,5	4	74,4	6	80,7	5	77,7	3	80,1
5	Five Guys	77,2	7	71,7	3	82,1	3	80,1	4	78,9
6	The Burger House	75,6	6	72,6	7	78,9	6	75,9	6	77,1
7	Jim Block	75,1	5	72,6	8	77,4	7	75,6	5	77,4
8	Hans im Glück	72,2	8	68,5	10	76,2	9	72,3	8	74,7
9	Dean & David	71,8	11	63,7	4	81,5	8	73,5	11	71,7
10	Gosch Sylt	71,5	10	66,4	8	77,4	10	72,0	10	72,9
11	Vapiano	71,2	9	67,9	11	74,4	10	72,0	9	73,2
Gesamt		75,7	72,4		79,3		75,9		77,2	

* Punkte auf einer Skala von 0 bis 100. Durch Auf- und Abrundungen können sich Rundungsdifferenzen ergeben, welche keinen Einfluss auf das Gesamtergebnis haben. Unterschiedliche Ränge trotz gleicher Punktzahl werden durch Unterschiede im Nachkommastellenbereich verursacht. Der Wert „Gesamt“ errechnet sich aus dem Mittelwert aller Stimmen, einschließlich der Verbrauchermeinungen für sonstige Unternehmen, die aufgrund einer zu geringen Anzahl an Stimmen nicht einzeln ausgewiesen werden.

5. Methodik

Hintergrund der Studie

Fairness ist in der Unternehmenswelt ein essenzieller Aspekt: Eine Mehrheit der Befragten in Deutschland empfand in einer Umfrage aus 2022 die Behandlung von Verbraucherinnen und Verbrauchern als eher unfair. Lediglich rund jeder Fünfte empfand die Behandlung in Deutschland als gerecht.* Heutzutage werden Unternehmen für ihre Fairness und zwischenmenschlichen Beziehungen gegenüber ihren Kundinnen und Kunden wertgeschätzt. Unternehmen, die sich für Fairness einsetzen, können davon profitieren, indem sie das Vertrauen ihrer Kundinnen und Kunden gewinnen, was wiederum dazu beitragen kann, dass diese dem Unternehmen gegenüber treu bleiben und es sogar weiterempfehlen. Die Fairness von Unternehmen kann sich auf verschiedene Bereiche beziehen, etwa auf den Umgang mit Kundinnen und Kunden bei Problemen und Reklamationen oder auf die Art und Weise, wie ein Unternehmen seine Produkte oder Dienstleistungen vermarktet, ein faires Preis-Leistungs-Verhältnis sowie transparente Informationen oder das Einhalten von Leistungsversprechen.

Doch wo können die Verbraucherinnen und Verbraucher wirklich mit einem kundenorientierten Umgang, unternehmerischer Transparenz und einem fairen Preis-Leistungs-Verhältnis rechnen? Antworten liefert eine große Verbraucherbefragung des Deutschen Instituts für Service-Qualität und des Nachrichtensenders ntv, die die fairsten Unternehmen in Deutschland mit dem „Deutschen Fairness-Preis“ kürt.

* Vgl. HUK (2022): Zustimmung zur Aussage „Verbraucher werden in Deutschland im Allgemeinen fair behandelt“ im Jahr 2022. Online unter: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1322235/umfrage/fairness-gegenueber-verbrauchern-in-deutschland/> (Aufrufdatum: 12.08.2024).

5. Methodik

Vorgehensweise

Die Kundinnen und Kunden selbst können am besten beurteilen, ob Preise und Leistungen eines Unternehmens in einem fairen Verhältnis stehen, ob sie sich auf die Aussagen des Unternehmens in der Kundenbeziehung verlassen können, transparent informiert werden und es bei Problemen zu einer fairen Reaktion kommt. Zwischen April und Juli 2024 erfolgte die Erhebung der Kundenmeinungen anhand einer bevölkerungsrepräsentativ angelegten Verbraucherbefragung über ein Online-Panel.

Untersuchungsgegenstand der Befragung war die Zufriedenheit der Kundinnen und Kunden mit den jeweiligen Unternehmen in den drei Leistungsbereichen: Preis-Leistungs-Verhältnis, Zuverlässigkeit sowie Transparenz. Diese Bereiche wurden unter Berücksichtigung vielzähliger Aspekte erhoben: von der Preisgestaltung und dem Verzicht auf versteckte Kosten oder Lockangebote über die Zuverlässigkeit der Produkte, die Einhaltung von Absprachen, die Vollständigkeit und Verständlichkeit von Produktinformationen, die Transparenz von Verträgen bis hin zur Kulanz bei Reklamationen. Darüber hinaus gaben die Verbraucherinnen und Verbraucher ihr Urteil zur Weiterempfehlung des Unternehmens ab.

Im Zentrum der Untersuchung standen Unternehmen aus 75 Kategorien, die unterschiedliche Branchen abdecken – etwa Finanzen und Versicherungen, Energie, Technik sowie Reise- und Freizeitangebote. Je nach Größe der Branche und Anzahl der bewerteten Anbieter werden bis zu drei Preisträger pro Kategorie ausgezeichnet.

Frage

Wie zufrieden sind Sie mit ...

- dem Preis-Leistungs-Verhältnis bei xxx*?
(Preis und Leistung der angebotenen Produkte bzw. der angebotenen Dienstleistungen stehen in einem passenden, für den Kunden fairen Verhältnis zueinander)

Antwortoptionen

Beurteilung auf einer Skala von „sehr unzufrieden“ (-2) bis „sehr zufrieden“ (+2) sowie die Antwortmöglichkeit „keine Angabe“

Fallzahlen**

Preis-Leistungs-Verhältnis: n = 72.720

* xxx steht für das zu Beginn der Befragung ausgewählte Unternehmen.

** Basis: alle Bewertungen, n = 72.745. Fallzahlen variieren aufgrund der Antwortmöglichkeit „keine Angabe“.

Frage

Wie zufrieden sind Sie mit ...

- der Zuverlässigkeit des Unternehmens xxx*?
(Zuverlässigkeit der Produkte und Dienstleistungen, Verbindlichkeit von Aussagen, Einhaltung von Absprachen und versprochenen Leistungen – auch hinsichtlich von Produktleistungen oder Vertragsleistungen, faire Reaktion bei Problemen und Beschwerden, Kulanz bei Reklamationen etc.)

Antwortoptionen

Beurteilung auf einer Skala von „sehr unzufrieden“ (-2) bis „sehr zufrieden“ (+2) sowie die Antwortmöglichkeit „keine Angabe“

Fallzahlen**

Zuverlässigkeit: n = 72.678

* xxx steht für das zu Beginn der Befragung ausgewählte Unternehmen.

** Basis: alle Bewertungen, n = 72.745. Fallzahlen variieren aufgrund der Antwortmöglichkeit „keine Angabe“.

Frage

Wie zufrieden sind Sie mit ...

- der Transparenz der Preise und Produkte bei xxx*?
(Transparente Preise, u. a. keine versteckten Kosten, keine Lockangebote, die sich später verteuern; transparente Produktleistungen/Dienstleistungen/Vertragsleistungen; Schaffung der Möglichkeit eines leichten Preisvergleichs/Leistungsvergleichs; Vollständigkeit und Verständlichkeit von Informationen zum Produkt/zur Dienstleistung z. B. im Internet, auf Verpackungen, in Informationsbroschüren, bei der Warenauszeichnung, in Verträgen etc.)

Antwortoptionen

Beurteilung auf einer Skala von „sehr unzufrieden“ (-2) bis „sehr zufrieden“ (+2) sowie die Antwortmöglichkeit „keine Angabe“

Fallzahlen**

Transparenz: n = 69.649

* xxx steht für das zu Beginn der Befragung ausgewählte Unternehmen.

** Basis: alle Bewertungen, n = 72.745. Fallzahlen variieren aufgrund der Antwortmöglichkeit „keine Angabe“.

5. Methodik

Frage

Würden Sie den Anbieter/das Unternehmen xxx* guten Gewissens weiterempfehlen?

Antwortoptionen

Beurteilung auf einer Skala von „nein“ (-2) bis „ja“ (+2)

Fallzahlen**

Weiterempfehlung: n = 72.745

* xxx steht für das zu Beginn der Befragung ausgewählte Unternehmen.

** Basis: alle Bewertungen, n = 72.745.

	Seite
A. Demografie	178
B. Allgemeine Methodik (Kundenbefragung)	180
C. Nachhaltigkeit	181

A. Demografie

Geschlecht	
Männlich	52,6%
Weiblich	47,2%
Divers	0,2%

Bundesländer	
Baden-Württemberg	10,9%
Bayern	12,5%
Berlin	10,1%
Brandenburg	2,7%
Bremen	2,4%
Hamburg	5,5%
Hessen	7,6%
Mecklenburg-Vorpommern	2,1%
Niedersachsen	7,8%
Nordrhein-Westfalen	18,5%
Rheinland-Pfalz	4,3%
Saarland	1,6%
Sachsen	5,1%
Sachsen-Anhalt	3,0%
Schleswig-Holstein	3,2%
Thüringen	2,7%

Alter	
18 bis 19 Jahre	1,5%
20 bis 29 Jahre	15,3%
30 bis 39 Jahre	32,7%
40 bis 49 Jahre	19,0%
50 bis 59 Jahre	17,3%
60 Jahre und älter	14,2%

A. Demografie

Bildungsabschluss	
(Noch) kein Schulabschluss / noch Schülerin/Schüler an allgemeinbildender Schule	0,9%
Volks-/Grund-/Hauptschule ohne abgeschlossene Lehre/Berufsausbildung	3,9%
Volks-/Grund-/Hauptschule mit abgeschlossener Lehre/Berufsausbildung	12,0%
Mittlere Reife / weiterführende Schule ohne Abitur	23,7%
Abitur / Hochschulreife ohne Studium	25,9%
Studium (Universität, Hochschule, Fachhochschule, Akademie, Polytechnikum)	33,6%

Erwerbsstatus	
Nicht erwerbstätig / arbeitslos	3,7%
Angestellt (Vollzeit)	64,0%
Angestellt (Teilzeit)	11,9%
Selbstständig	9,5%
Schulpflichtig / studierend	2,3%
Pensioniert / in Rente	8,6%

Anzahl im Haushalt lebender Personen	
Eine Person	23,0%
Zwei Personen	35,1%
Drei Personen	26,0%
Vier oder mehr Personen	15,9%

B. Allgemeine Methodik

Kundenbefragung

- **Verfahren:** Internetgestütztes Verfahren des Computer Assisted Web Interviewing (CAWI). Die Interviewten füllen die Fragebögen direkt online aus.
- **Analyse:** In der Befragung kommt ein standardisiertes Befragungsinstrument zum Einsatz. Die Zufriedenheitswerte werden branchenübergreifend auf einer Likert-Skala mit fünf Ausprägungen erhoben, die in ein Punktesystem von 0 bis 100 überführt wird.
- **Rekrutierung:** Allgemeine Verbraucherbefragungen basieren auf einem Online-Access-Panel. Spezielle Personenkreise werden dagegen über verschiedene Kontaktwege durch gezielte Ansprache für eine Teilnahme gewonnen.
- **Untersuchungssample:** Das offene Design der Fragebögen gewährleistet, dass jedes Unternehmen/jede Marke der betrachteten Branche in die Untersuchung eingehen kann.
- **Stichprobengröße:** Der Stichprobenumfang einer Kundenbefragung richtet sich nach dem Untersuchungsziel und der Branche. Unternehmen/Marken, welche mindestens 100 bzw. 80 Kundenmeinungen erreichen, werden einzeln ausgewertet.
- **Qualitätskontrolle:** Kontrollfragen und rotierende Elemente im Design des Fragebogens, ausreichende Stichproben, die Prüfung von IP-Adressen und eine sorgfältige Datenbereinigung stellen die Qualität der Ergebnisse sicher.
- **Gesamtergebnis:** In die Festlegung der Gewichtungen fließen die Ergebnisse einer linearen Regression und die Relevanz der Kriterien aus Sicht der Kundinnen und Kunden ein.

C. Nachhaltigkeit

Unser Beitrag zum globalen Klimaschutz

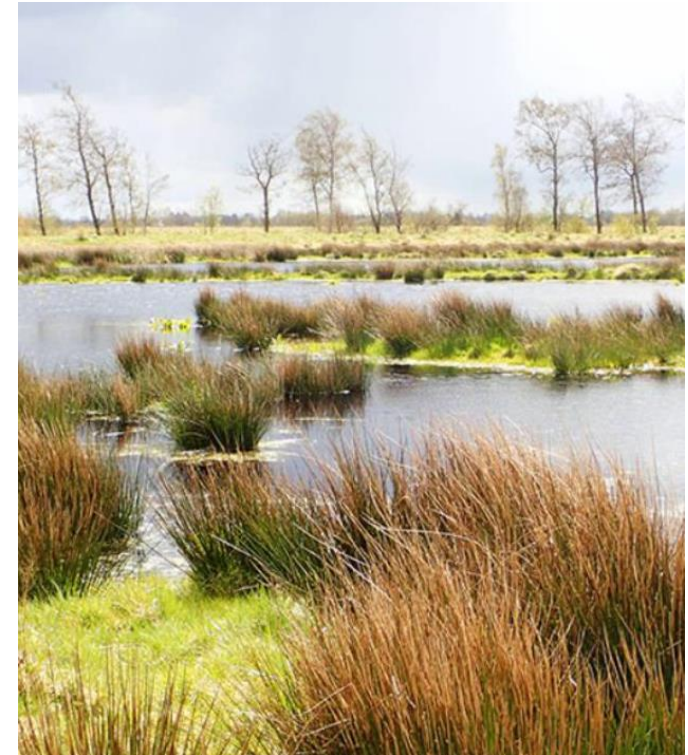


DEUTSCHES INSTITUT
FÜR SERVICE-QUALITÄT

- Nachhaltigkeit als Teil der Unternehmenskultur
- Seit 2020 kontinuierliches Umwelt-Engagement durch Beteiligung an Klimaschutzprojekten
- Regelmäßige Prüfung und Umsetzung von Maßnahmen zur CO₂-Reduzierung beim DISQ
- Jährliche Ermittlung des CO₂-Fußabdrucks des DISQ mit unabhängigem myclimate-Rechner
- Kompensation aller aktuell unvermeidbaren CO₂-Emissionen in Klimaschutzprojekte, etwa zur Renaturierung des Königsmoores in Schleswig-Holstein (CO₂-Zertifikate von MoorFutures)
- Mehr dazu online unter: disq.de/klima



Moor
Futures



Projekt: Wiedervernässung von Hochmoorgrünland im Königsmoor in Schleswig-Holstein

Fotoquelle: myclimate